



R O M Â N I A  
JUDEȚUL ARAD  
MUNICIPIUL ARAD  
CONSILIUL LOCAL  
**MINUTA**  
ale ședinței extraordinare  
din data de 9.06.2006

La ședința *extraordinară* a Consiliului Local al Municipiului Arad, care a avut loc în data de 9 iunie 2006, au fost prezenți 20 de consilieri. *Au absentat: dl. consilier Dorel Popa, dna consilier Loredana Cismaș și dl. consilier Ovidiu Moșneag.*

Președinte de ședință a fost domnul consilier **Schill Gheorghe**.

*Au participat: -din partea Primăriei Municipiului Arad: dl. Gheorghe Falcă, primar, dl. Dekany Tiberiu, viceprimar, dl. Bognar Levente, viceprimar, dl. Sorin Contraș (secretar pentru delegat), dna Mirela Szasz (delegat pentru arhitect-șef), dna Claudia Grozavu – șef Serviciu Buget, dna Viorica Boțocan, șef serviciu Serviciul Contabilitate, dna Lucia Giurgiu – șef Serviciu Reparații și întreținere Imobile. Dl. Marin Dugășescu – șef Serviciu Baze Sportive și Agreement, dl. Ovidiu Dragoman – șef Serviciu Fond Locativ, dl. Fabian Trânc – consilier Serviciul Informatică, dna A. Rotar, consilier Serviciul Investiții, dna Lilioara Stepanescu – șef Serviciu Administrație Publică Locală, dra Monica Czibrik – consilier juridic în cadrul aceluiași serviciu, dra Florentina Simina – consilier juridic, dra Mirela Boroica – referent specialitate.*

*Alți participanți:*



*-presa: „Adevărul Arad”-Gherlinde Knap și Ștefan Matyaș (fotoreporter), „Informația Aradului”- Nadia Bordan și Nicolae Oprean, „Jelen”-Irhazi Janos, „Observator”- Andrei Ando, Flavius Ghender, și Adriana Barbu „TV Arad”-Izabela Vekaș, „Info TV”-Diana Mariș, “Național TV”- Diana Ban, “Agenda Zilei” – Călin Ghinaciu, “Rompres” – Ioan Weisl.  
- cetățeni și persoane juridice interesate cf.*

*Legii 52/2003, privind transparența decizională în administrație:*

A-pentru proiectul de hotărâre privind aprobarea protocolului de predare-primire a imobilului din Arad, str. Elena Drăgoi nr.2 Universității “Aurel Vlaicu” Arad: dna rector Lizica Mihuț, dl. prorector Radu Ion, dna Mihaela Stănescu, secretar științific, prorectori, decani;

B.:reprezentanți ai firmei SC “Zeus Impex” SRL:Pârva Hortansa și avocat Diana Oana, reprezentanți ai SC U.T.A. SA Arad-pentru proiectul de la punctul 5;

- dl.Kiraly Andrei, deputat, dl.Duka Iosif Atilla, consilier județean

- reprezentanți ai agenților economici de sub autoritatea Consiliului Local al Municipiului Arad: dl.director Ioan Covaci – SC “Gospodăria Comunală Arad” SA Arad.

Publicitatea ședinței a fost asigurată prin publicarea în site-ul Primăriei Municipiului Arad, prin afișare pe panoul de afișaj de la intrarea în Primăria Municipiului Arad, în data de 6.06.2006, a Dispoziției nr.1.074/6.06.2006 a Primarului Municipiului Arad, precum și prin intermediul presei (ordinea de zi a ședinței, datele privind data, locul, ora ședinței au fost publicate integral în presă în data de 7.06.2006 în cotidienele „Adevărul”și “Agenda Zilei”).

Convocarea ședinței s-a asigurat prin înmânarea fiecărui consilier, în ziua de 7.06.2006, a invitației la ședință, cuprinzând data, ora și locul desfășurării acesteia, ordinea de zi. CD-urile cu documentele

fost  
data



înscrise pe  
ordinea de zi au  
înmânate, de  
asemenea, în  
de 7.06.2006.

Președintele ședinței, dl.consilier *Schill Gheorghe*, constatând că ședința este legal constituită, în conformitate cu cerințele prevăzute de lege în ceea ce privește organizarea și desfășurarea ședințelor Consiliului Local, a declarat ședința deschisă.

*În continuare, am consemnat următoarele:*

**Dl. primar:-**Bună-ziuă, doamnelor și domnilor. Începem ședința de astăzi. Aveți ordinea de zi în față. Propun introducerea unui punct pe ordinea de zi – punctul 9- *proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu “Cartier Rezidențial, str. 6 Vânători nr. 128, 130, 132”, proiect nr. 5/2006, elaborate de SC GAMMA PLUS SRL, beneficiar SC ITAL EST CONSTRUCTIONI SRL*. Rugămintea mea este – între punctele 2 și 3 să facem încă o schimbare la ordinea de zi pentru că întâi trebuie să discutăm despre fondul de rulment și apoi să discutăm despre rectificarea de buget. Deci, la ordinea de zi de astăzi, de 9 puncte, doar modificăm punctul 2 cu 3. Supun la vot modificarea punctului 2 să treacă în locul punctului 3 și punctul 3 să treacă în locul punctului 2.

**Cine este pentru ?Unanimitate. (20 consilieri prezenți).**

**Dna Borza R:-**Mai avem o propunere la ordinea de zi. Solicităm ca primul punct al ordinii de zi, respectiv proiectul de hotărâre privind aprobarea Protocolului de predare-primire a imobilului din Arad, str.Elena Drăgoi nr. 2 către Universitatea *Aurel Vlaicu*, dorim să fie retras de pe ordinea de zi. Și argumentez această cerere pe următoarele, deja, fapte: după cum bine știți, în urmă cu câteva

zile a avut loc un proces la Tribunalul Arad, proces în urma căruia hotărârea de Consiliu Local din 2005, dacă nu mă înșel, Hotărârea nr.103/2005, nu știu exact, acesta cred că era numărul, prin care se dădea în folosință gratuită Universității "Aurel Vlaicu" sala de sport; ei bine, această hotărâre a fost contestată în Instanța de Contencios Administrativ și onor instanța a acceptat contestarea acestei hotărâri și a anulat-o. Prin urmare, la această oră, noi ne situăm într-o situație extrem de ciudată – aprobăm un protocol la o hotărâre care, cel puțin astăzi, nu mai există. Până când Instanța de Recurs, că am înțeles că s-a făcut și recurs, nu se va pronunța, această hotărâre are probleme mari, cel puțin din punct de vedere al legalității. Prin urmare, ni se cere prin acest protocol să aprobăm ceva la o hotărâre care nu există. Dați-mi voie să fac o comparație, respectiv, proporțiile ar fi să aprobăm niște norme metodologice la o lege care nu există. Deci, punem căruța înaintea boilor, cam așa ceva ar veni! Prin urmare, consider că ar trebui să lăsăm de-o parte acest proiect de hotărâre. Când se va lămurii chestiunea hotărârii în sine, de dare în folosință a sălii de sport, atunci vom putea să discutăm și protocolul de predare-primire. Este prematur, stimați colegi, să discutăm astăzi protocolul! Nu fac vorbire despre faptul că este corect, nu este corect, este bun, este prost, nu despre aceasta vorbim, este prea repede, fiindcă nu mai avem hotărârea în baza căreia se discută acest protocol.

**Dl. primar:**-Mulțumesc. Dau cuvântul domnului secretar.

**Dl. Contraș S:-**Bună-ziuă. Vă rog, în primul rand, să-mi scuzați emoțiile. Aș dori să fac o scurtă prezentare–Instanța de Judecată nu a anulat hotărârea de Consiliu Local, Instanța a constatat nelegalitatea acelei hotărâri, iar ca efect al acestui lucru, actul administrativ continuă să-și producă efectele juridice atât față de părți, cât și față de terți. Singurul efect pe care îl are – constatarea de către Instanța de Contencios Administrativ a nelegalității Hotărârii nr. 103/2005 este faptul că Instanța de Judecată, chemată să soluționeze cauza, inițială, nu cea de Contencios, îl consideră inopozabil în acea cauză. Deci, nu va ține cont de acea hotărâre de consiliu când va hotărî asupra acțiunii principale.

**Dl. primar:**-Mulțumesc. Ce vă pot spune, este faptul că în Hotărârea nr.103, așa cum știți, lipsește termenul, de aceea, în cadrul Protocolului, așa cum a fost el studiat în comisie, există un protocol în care noi dăm această folosință gratuită universității pe 49 de ani. Eu cred că noi ne menținem punctul de vedere de a da universității folosința gratuită, mai mult de atât, exact ceea ce a solicitat și instanța, să existe un termen, pentru că ea nu are valabilitate fără să existe acest termen. De aceea, în acest protocol, vedeți că începe protocolul cu darea în folosință gratuită din partea Consiliului Local pentru Universitatea "Aurel Vlaicu" a acestei săli de sport pe 49 de ani. Eu cred că în momentul în care acest protocol este acceptat, nu mai există nici un dubiu nici din partea universității că noi nu suntem de acord să dăm sala în folosință, mai mult de atât, este reglementată folosința gratuită la fel cum în toate actele pe care le-am avut noi până acum, am avut reglementată folosința gratuită. Pentru că nu vreau să intru în amănuntele dezbaterii, poate la punctul respectiv o să trebuiască să clarificăm niște lucruri, care au fost total prezentate altcumva. Mulțumesc. Oricum, supunem la vot amendamentul doamnei Rodica Borza. Da. Doamnă, vă rog frumos, eu conduc până se transmite conducerea ședinței președintelui. Păi, dumneavoastră v-ați spus punctul de vedere, fiecare și-a spus punctul de vedere. Aveți un amendament de retragere...da. Mulțumec. O singură luare de cuvânt pentru acest punct înainte de ordinea de zi. Supun votului dumneavoastră solicitarea doamnei consilier Rodica Borza pentru retragerea acestui punct de pe ordinea de zi. Votează doar consilierii care nu sunt incompatibili.

**Cine este pentru?**

**4 pentru (dna Borza, dl.Edeleni, dl.Curta, dna Braica)**

**4 abțineri (dl.Pădurean, dl.Huțiu, dl.Tusz, dl.Neamțiu)**

**12 împotriva(20 consilieri prezenți)**

**Dl. primar:** - Supun la vot întreaga

*Ordine de zi*

1. Proiect de hotărâre privind aprobarea protocolului de predare-primire a imobilului din Arad, str. Elena Drăgoi nr.2, Universității "Aurel Vlaicu" Arad-*inițiativa primarului*.
2. Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului de venituri și cheltuieli al municipiului Arad pentru anul 2006-*inițiativa primarului*
3. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr.42/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru repartizarea fondului de rulment-*inițiativa primarului*.
4. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu pentru lucrarea „Construire hală depozitare, Câmpul Islaz, FN, proiect nr.75/2006, elaborat SC ORGANI TECH SRL, beneficiar SC ASOLOINVEST SRL Arad –*inițiativa primarului*.
5. Proiect de hotărâre privind aprobarea PUD "CONSTRUIRE BLOCURI DE LOCUINTE UTA Arad, incinta Parcului Industrial UTA"–beneficiar:S.C. BLOC 01 UTA SRL, proiectant: S.C.Albin Design SRL Deva.- *inițiativa primarului*.
6. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu „Locuințe colective D+P+2 E (parțial 4 E)” Arad, strada Elena Ghiba Birta nr. 32 A – Aleea Făget nr. 2, beneficiar Bîja Constantin și Bîja Monica Susana, proiect nr. 38/2006 elaborat de SC ATELIER CAAD SRL-*inițiativa primarului*
7. Proiect de hotărâre privind aprobarea criteriilor și metodologiei de repartizare și închiriere a locuințelor construite prin Agenția Națională pentru Locuințe-*inițiativa primarului*.
8. Proiect de hotărâre privind modificarea statului de funcții al aparatului propriu al Consiliului Local al Municipiului Arad-*inițiativa primarului*.
9. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu "Cartier Rezidențial, str. 6 Vânători nr. 128, 130, 132", proiect nr. 5/2006, elaborate de SC GAMMA PLUS SRL, beneficiar SC ITAL EST CONSTRUCTIONI SRL. – introdus pe ordinea de zi la propunerea domnului primar.

#### Cine este pentru ?15 pentru

##### 5 abțineri(dl.Voicu, dna Borza, dl.Edeleni, dl.Curta, dna Braica) (20 prezenți)

**DI. primar:-**Vă mulțumesc. Transmit conducerea ședinței domnului președinte. Doamna Borza, am o rugămintă, vedeți că există un regulament al ședințelor și trebuie să-l respectăm cu toții! Transmit conducerea ședinței domnului președinte.

**DI. Schill G:-**Așa cum s-a prezentat, azi avem 9 puncte la ordinea de zi pe care le vom parcurge împreună. Avem proiectul nr. 1

1

#### Proiect de hotărâre privind aprobarea protocolului de predare-primire a imobilului din Arad, str. Elena Drăgoi nr.2, Universității "Aurel Vlaicu" Arad

**DI. Schill G:-**Aici sunt prezentate, de către comisiile, două amendamente: Comisia nr. 2. Da. Domnule Csiszter, poftiți!

**DI. Csiszter K:-**La punctul 4.2.5. – să se completeze cu: „...dar nu mai târziu de orele 18,00”. Fraza inițială suna în felul următor: „să pună la dispoziție sala de sport 3 ore/zi pentru Inspectoratul Școlar Județean Arad...”și la aceasta vine completarea: „dar nu mai târziu de orele 18,00”. Mai avem un amendament tot aici: la punctul 4.2.8 – să se modifice textul inițial, care suna așa: „să transmită lunar Primăriei Municipiului Arad prin fax, e-mail, programul de folosire a sălii”, apreciind că este destul de greu să se stabilească program pe o lună, comisia noastră a propus să se modifice astfel: „să se transmită săptămânal Primăriei Municipiului Arad prin fax, e-mail, programul de folosire a sălii. Supun la vot primul amendament al Comisiei nr. 2.

#### Cine este pentru?12 pentru

##### 8 abțineri (dl.Neamț, dna Borza, dl.Curta, dl.Edeleni, dl.Huțiu, dl.Neamțiu, dl.Tusz, dl.Pădurean). (20 consilieri prezenți).

**Dna Stepanescu L:-**Permiteți-mi să menționez că 4 consilieri se află în conflict de interese: dl.Pădurean, dl.Tusz, dl.Huțiu și dl.Neamțiu. Dumnealor trebuie să se abțină de la votul proiectului



de hotărâre și de la orice amendament formulat în cadrul acestui proiect. Amendamentul nu a fost aprobat, erau necesare 16 voturi „pentru”.

**DI. Schill G:**-Supun la vot amendamentul 2 propus de către Comisia nr.2.Este aceeași situație. Supun la vot.

**Cine este pentru ?12 pentru  
8 abțineri (dl.Neamț, dna Borza, dl.Curta, dl.Edeleni, dl.Huțiu, dl.Neamțiu, dl.Tusz,  
dl.Pădurean).  
(20 consilieri prezenți).**

**DI. Schill G:**-Mai avem un amendament al Comisiei nr. 3. Domnul Dolha, aveți cuvântul!

**DI. Dolha I:**-La punctul 2.4.6.- „...să permită accesul în sală elevilor și studenților din liceele arădene”.

**DI. Schill G:**-Supun la vot amendamentul Comisiei nr.3.

**DI. primar:** - „...și universității”.

**DI. Schill G:** -Da și universității. Supun la vot acest amendament.

**Cine este pentru ?14 pentru  
6 abțineri (dl.Edeleni, dna Borza, dl.Neamțiu, dl.Pădurean, dl.Tusz, dl.Huțiu).  
(20 consilieri prezenți)**

**DI. Schill G:**-Nu a trecut. Are cuvântul domnul secretar.

**DI. Contraș S:**-Înainte de a trece la votul acestui proiect de hotărâre, aș dori să arăt faptul că deși la Tribunalul Arad s-a constatat că hotărârea inițială a fost nelegală, consider că această nelegalitate duce la o nulitate relativă a acelei hotărâri. De ce? Pentru că în hotărârea respectivă nu era prevăzută durata transmiterii în folosință. Deci, nu era termenul. Cu toate că pentru protocolul pe care dumneavoastră va trebui să-l aprobați sau nu, se stabilește durata, precum și celelalte condiții privitoare la transmiterea în folosință, aprobând acest protocol, nelegalitatea acelei hotărâri se șterge, cu alte cuvinte. În caz de neaprobare, bineînțeles, rămâne hotărârea respectivă, fără nici un efect.



**DI. Schill G:**-Are cuvântul doamna Lizica Mihuț. Vă rugăm să luați loc în sală! Domnii profesori, aveți dreptul să participați la ședință, vă rugăm să stați la locurile dumneavoastră. Are cuvântul din partea dumneavoastră, doamna rector Lizica Mihuț. Mulțumesc.

**Dna Mihuț L:-** Domnule președinte, vreau să vă întreb, înainte de a lua cuvântul, dacă numai o singură persoană, potrivit cutumelor Consiliului Local, dacă

o singură persoană trebuie să reprezinte o instituție? Pentru că noi suntem aici 14 reprezentanți ai universității, 8 decani, directori de departament și prorectorii universității! Nu numai Lizica Mihuț, rectorul universității, dorește să se manifeste. Este o problemă care ține de universitatea noastră, de viitorul învățământului superior de stat în Arad. Și vreau să cer permisiunea să-i ascultați pe toți

colegii. Niciodată nu s-a întâmplat acest lucru. Cred că a venit momentul ca în deplină cunoștință de cauză, consilierii locali, aleșii noștri, să voteze apoi. Domnule președinte, domnule Schill, vă rog să-mi spuneți dacă numai rectorul are voie să ia cuvântul, potrivit cutumelor dumneavoastră. Pentru că, repet, noi dorim să ne manifestăm mai mulți dintre noi, vă spun, am avut foarte mari probleme astăzi, am avut o ședință de Birou de Senat, toți colegii noștri doresc să vină în fața dumneavoastră și din punctul lor de vedere, pentru că sunt personalități ale vieții științifice și culturale arădene și nu numai, doresc să vorbească în fața dumneavoastră, vă rog să-mi spuneți dacă este democratic, dacă este o cutumă de interzicere a reprezentării universității la un punct care privește strategia de dezvoltare a învățământului superior de stat în Arad, în această zonă și, fără îndoială, o problemă fundamentală pentru noi.

**DI. Schill G:-**Da. Îmi permiteți, dumneavoastră, din partea Universității, fiind vorba de o instituție, vă delegați o persoană pe care dumneavoastră o doriți toți, care să vă reprezinte și să ia cuvântul, să reprezinte universitatea. Este vorba de o singură universitate! Și vă rog să ne permiteți să ne desfășurăm în bune condiții și să respectăm niște etici. Delegați o singură persoană pe care o doriți dumneavoastră să ia cuvântul în ceea ce privește situația pe care o aveți dumneavoastră la facultate. Mulțumesc.

**Dna Mihuț L:** Vreau să vă rog să supuneți la ordinea de zi, să vedem opinia consilierilor. Noi de aceea suntem aici, pentru că vrem să știm opinia consilierilor cu privire la universitatea noastră. Vă rog să supuneți la vot dacă și consilierii gândesc o restricționare a cuvântului unei instituții și dorește să prezinte sinteza doar unul dintre noi.

**DI. Schill G:-**Eu, încă o dată, vă rog, este cel mai etic și așa se prevede să aveți un reprezentant care să ia cuvântul și să prezinte situația universității dumneavoastră. Dacă sunt 40 de profesori și au 40 de probleme, acestea trebuiau structurate în așa fel încât să se fi prezentat situația existentă din cadrul universității. Să vedem toți consilierii, să avem o idee asupra situației existente, așa cum toate materialele le avem dinainte, pentru a le putea studia, gândi asupra lor, să putem lua o hotărâre la comisii și pe urmă în fața plenului Consiliului Local, tot așa, așteptăm să ne puneți, eventual, punctele de vedere ale dumneavoastră, de dinainte, cu timp, de a putea gândi și noi și, sigur, este vorba de această respectuoasă universitate, de la care așteptăm un reprezentant care să-și spună părerea și să-și prezinte obiectivul pe care îl au la acest punct al dezbaterii. Mulțumesc.



**Dna Mihuț L:-** Domnule președinte, revin la discuție, spunându-vă că este opinia colegilor mei, că doresc mai mulți să se manifeste, doresc să fie ascultați de consilieri și nu știu dacă este împotriva cutumelor pe care le are Consiliul Local, de a asculta, dacă nu șase persoane, măcar două sau trei dintre persoanele prezente aici. Vreau să-l întreb pe domnul Sorin Contraș dacă este o cutumă care să oprească o instituție, care este

pusă în discuție, ca strategie, să nu se poată manifesta decât printr-o singură persoană?

**Dl. Schill G:**-Dau cuvântul domnului secretar al Consiliului Local pentru a prezenta situația exactă, în conformitate cu legea, care este procedura în această situație?

**Dl. Contraș S:**-Vreau să precizez faptul că în acest Consiliu, cutuma este o singură persoană, însă prevederile legale, respectiv Legea nr.52/2003, privind transparența decizională în administrația publică, prevede, în articolul 8 că persoana care prezidează ședința publică oferă invitațiilor și persoanelor care participă din proprie inițiativă posibilitatea de a se exprima cu privire la problemele aflate pe ordinea de zi.

**Dna Mihuț L:**-În concluzie, putem să ne exprimăm toți!

**Dl. Contraș S:**-Da, oricâte persoane doriți!

**Dl. Mihuț L:**-Acest lucru îl știam și eu. Mulțumesc foarte mult.

**Dna Borza R:**-De dumneavoastră depinde, domnule Schill! Sunteți consul astăzi!

**Dl. Schill G:**-Am auzit! Mulțumesc!

**Dna Mihuț L:**-Deci, domnule președinte, vă rog să permiteți nu tuturor celor 14 reprezentanți ai universității, care nu sunt profesori oarecare, sunt decani, prorectori și directori de departament, sunt reprezentanți ei înșiși ai colegilor și studenților lor, vă rog să le permiteți la trei dintre ei, nu la șase, la trei dintre ei să se manifeste, urmând ca în momentul acesta, dacă sunteți de acord, ceilalți doi să stabilească între ei care din cei șase, șapte, opt, care au vrut toți să se manifeste astăzi, să ia cuvântul. Mulțumesc.

**Dl. Schil G:**-Sunt de acord cu dumneavoastră, cu numărul de trei, dar eu aș vrea să propunem colegilor mei, consilieri, de ce să iau numai eu hotărârea, așa cum a spus doamna Borza...

*(n.n. din sală: „nu, nu”)*

**Dl. Schill G:**-Nu. De ce? Să începem să ne bulversăm cât mai mult! Bine. În regulamentul prevede că președintele... și mulțumesc doamnei Lizica Mihuț pentru înțelegerea pe jumătate, cât de cât și stabiliți cei trei, care vor să ia cuvântul și să ne spuneti care sunt cele trei persoane, vă rog!

**Dna Mihuț L:**-Aici sunt 14 reprezentanți, toți ar fi dorit să ia cuvântul, vă rog să discutați între dumneavoastră care sunt cei trei. Da. Domnul Schwartz, dl. Lucaci, dl. prorector, domnul prorector, domnul Ilica. Vă spun, avem o foarte mare problemă, toți doresc! Nu râdeți, domnule președinte, domnule primar!

**Dl. primar:**-Doamnă, sper că să râd pot! Și credeți-mă, că am de ce să am umor!

**Dna Mihuț L:**-Bun. Perfect, atunci, haideți, că am început. Vă rog să stabiliți!

**Dl. Schill G:** -Deci, domnul Schwartz, domnul Lucaci și domnul Popa sau domnul Ilica, stabiliți între dumneavoastră, până ajungem acolo. Deci, haideți să începem!

**Dl. Marian O:**-Domnule președinte, vă propun să-i lăsați pe toți să ia cuvântul, domnule președinte! Au venit domnii profesori aici, de ce să nu-i lăsați să ia cuvântul! Supuneți la vot sălii, vă rog frumos!

**Dl. Schill G:**-Eu am propus de prima dată, să nu-mi asum singur răspunderea, ca președinte de lucrări. Da, supun la vot, să ia cuvântul toți.

#### **Cine este pentru ?Unanimitate. (20 prezenți).**

**Dna Mihuț L:**-Toți? Da. Bine, de acord, dacă sunteți de acord, sunt și eu de acord!Și mai mult de atât, vă mulțumesc. Sper că nu a fost o ironie. Cred că a fost o propunere adevărată! Domnilor consilieri, distinși reprezentanți ai presei, după puțină vreme de la prezența noastră în Consiliul Local, în ședința precedentă, iată-ne din nou! Și dacă vă mai amintiți, atunci precizăm că CLM-ul este parte din proces, un proces în care universitatea nu dorește altceva decât semnarea unui protocol. Ceea ce se realizează astăzi aici, ordinea de zi cu protocolul de predare-primire, este ceea ce noi ne dorim. Este exact ceea ce am cerut noi în instanță, pentru că peste câteva zile se împlinesc 12 luni de când s-a semnat protocolul de predare-primire de la Compania Națională de Investiții. Deci, ne bucură faptul că dumneavoastră ați introdus pe ordinea de zi protocolul de predare-primire a sălii de sport. Ceea ce vreau să subliniez de la început este că este pentru prima dată în istoria europeană a universităților de la 1200 înapoi, când împotriva unei instituții se realizează un act de forță administrativă. Vă reamintesc, domnilor consilieri, că intrarea în sala de sport a fost oprită cu

gardieni, cu pază dublă, cu o situație care a uimit comunitatea din Arad și nu numai. Un act de forță, doamnelor și domnilor consilieri, se încearcă și astăzi. Pentru că protocolul pe care dumneavoastră îl propuneți astăzi, este un act de iobăgie a secolului douăzeci și unu, al mileniului al treilea față de o instituție de învățământ superior. Dacă aveți curiozitatea să citiți acest protocol, veți înțelege la propriu că este o jignire profundă adusă instituției noastre modul în care a fost gândit acest protocol de predare-primire. Noi nu dorim altceva în 2006, decât să se păstreze protocolul de predare-primire din anul 2002. Primirea imobilului din Micălaca în 2001 a fost urmată de un protocol de predare-primire. Noi nu dorim altceva, deci nu dorim să inovăm, dorim să se păstreze protocolul de predare-primire din 2002. Domnilor consilieri, aveți în mapă protocolul pe care Universitatea Aurel Vlaicu l-a înmănat în martie Primăriei, care înseamnă, repet, un protocol deja validat. De ce fac această precizare, tocmai pentru că toate cele 400 de săli de sport construite în România, toate cele 10 săli din județul Arad, toate cele trei săli din Arad, toate, fără nici o excepție, nu au o asemenea profundă nedreptate, precum aceea care se face universității noastre. Nu doresc să intru în detaliu, aveți protocolul produs de către Primărie. Noi am hotărât astăzi în senatul Universității să nu semnăm acest protocol pentru că este un protocol care se îndreaptă împotriva intereselor universității. În anul 2001, când noi făceam demersuri pentru sala de sport, în 2002, în 2003, în 2004, vreau să subliniez faptul că în 2003 semnăm un protocol între Primăria Arad și Universitate, în care noi ne angajăm să facem utilitățile la sala de sport, pentru că Primăria nu are banii respectivi. Noi am urmat acel protocol, am investit 7,8 miliarde de lei și iată, ne trezim, unica sală de sport construită în acest fel, ne trezim într-o asemenea situație, în fața unui protocol, care, efectiv, este împotriva instituției noastre și a viitorului învățământului superior. Probabil, dumneavoastră vă întrebați de ce bălălia aceasta pentru sala de sport? Pentru universitatea noastră este foarte importantă pentru că toate criteriile de acreditare instituțională care vor veni în perspectiva integrării europene, adună, cuantifică metri pătrați pe număr de student, ca un prim criteriu de acreditare, fiind deci extrem de importantă, precizarea că reprezintă fără îndoială un patrimoniu în folosință gratuită adus universității noastre. Acesta este motivul pentru care ne-am bătut în fond pentru sala de sport. Este aici domnul Ciszter și poate să mă contrazică și regret profund că nu l-am ascultat, regret, este unicul regret pe care îl am în legătură cu sala de sport, este că nu am acceptat ca intrarea în sala de sport să fie prin universitate. Ați propus sau nu ați propus o asemenea soluție? Mi s-a spus de multe ori, chiar am amânat câteva luni continuarea lucrărilor. Regret profund, pentru că dacă eram de acord să se facă intrarea prin universitate, nu mai era problema pe care o avem acum. M-am gândit întotdeauna la Arad, m-am gândit întotdeauna să facem această sală o sală olimpică, pentru aceasta am luptat pentru bani de la Guvern. Primăria și Consiliul Local nu au pus un leu acolo, numai noi știm și „noi” spun aceasta, „noi”, nu Lizica Mihuț, pentru că a fost o strădanie a colectivității academice. Dacă, iată, ați înțeles de ce ne străduim pentru sala de sport, pentru că reprezintă un criteriu pentru viitor, pentru, în fond, situația de existență sau non-existență a unei instituții de învățământ superior este o problemă fundamentală și nu una marginală, vreau să vă spun că am înțeles în ziua în care s-a stabilit la Tribunal nelegalitatea hotărârii dumneavoastră de anul trecut din pricina celor 49 de ani, doamnelor și domnilor consilieri, abia atunci, la o oră de la sentință, nici nu plecase bine avocata de la noi, să ne spună ce s-a întâmplat, să ne spună cum domnul Contraș, reprezentantul CLM-ului, în loc să susțină CLM-ul, a venit să lase la latitudinea justiției ceea ce înseamnă o atitudine ambiguă și a condus la situația pe care o cunoașteți, dar vreau să vă spun că la o oră, vreau să spun că situația o cunoașteam, dar ea nu ni s-a adus la cunoștință în modul direct, am înțeles bălălia primarului pentru sala aceasta de sport. Ei, în acest moment pot să vă spun de ce. Îmi pare foarte rău, îmi pare foarte rău, pentru că speram să nu fie așa, dar toată bălălia aceasta are la bază ELECON-ul. Vă spun de ce. Da. Aplaudați-mă, domnule Falcă, pentru că este adevărat ceea ce vreau să vă spun și vom demonstra acest lucru. De ce, domnilor consilieri? Pentru faptul că ELECON-ul are o sală de sport pusă la punct, ea a cumpărat, practic, ea, ca societate, ELECON-ul, a cumpărat Fabrica de Zahăr și precum bine se știe terenurile respective la prețul mult mediatizat și i s-a dus cadou și o sală de



sport. Doamnelor și domnilor consilieri, această sală de sport trebuie eliberată rapid, iar eliberarea sălii de sport se face cu mutarea celor care sunt acolo în două locații: ori la noi ori la sala „Decebal”. Ori se mută la sala „Decebal” și se mută apoi la noi jocurile, baschetul și handbalul sau se mută gimnastica la universitatea noastră. Pentru că să susțineți pentru Inspectoratul Școlar, nu se justifică! Inspectoratul Școlar are săli în Arad. Au primit trei săli noi cu programul *400 de săli*. Noi am făcut orele de sport după ora 20,00 și 21,00 în toate liceele din municipiul Arad și chiar în școlile generale. La un moment dat am avut 14 locații pentru orele de educație fizică și sport. De aceea, vreau să vă spun, acesta este misterul. Ne pare foarte rău că este pentru prima dată ca o forță administrativă să se așeze în fața dezideratelor de dezvoltare și a strategiei învățământului superior. Îmi pare rău că Aradul a pierdut, în 1940, universitatea, pentru că nu s-au găsit spații, ne pare rău că în 1957 s-a mutat la Timișoara, ne pare rău că se vântură ideea de universitate regională, ne pare rău că nu găsim înțelegere la aleșii noștri, dar ne plecăm capul cu adevărat în fața celor care ne sprijină. Vreau să vă spun că vom așeza o placă de marmură pe imobilul universității cu toți cei care au spus DA pentru UAV și cu toți cei care spun NU. Nu este o amenințare, ci dorim, practic, să vedem cine, domnule Manta, nu este nici o problemă! Nu vă amenințăm absolut deloc, dar vrem să se știe cine este sau nu cu universitatea.

**Dl. primar:**-Doamnă, am și eu o rugămintă,

**Dna Mișuț L:**-Numai puțin, închei imediat, nu înainte de a vă mai spune ceva – în încheiere, vreau să vă mai spun un lucru – Senatul universității noastre, care este unic în organul de conducere al universității, universitatea nu este condusă de rector, domnule Manta, aș vrea să rețineți că eu prezint opinia Senatului și nu a Lizicăi Mișuț, rectorul universității și vă rog să aveți o atitudine onorabilă față de noi, pentru că reprezentăm o instituție și avem în spate atâția studenți...

**Dl. Manta F:**-Dar nu vă supărați, ne-ați jignit pentru a treia oară!

**Dna Mișuț L:**-Nu v-am jignit deloc! Și vă rog să aveți o atitudine onorabilă față de noi.

**Dl. Dolha V:**- Doamnă, dar dumneavoastră ne luați pe noi în primire!

**Dna Mișuț L:**-Nu vă luăm deloc în primire, dar vrem să vă spunem adevărul.

**Dl. Schill G:**-Vă rog, păstrați liniștea! Și vă rog, doamna rector, să nu mai aducem jigniri!

**Dna Mișuț L:**-Cred că eu nu am spus nimic despre consilieri, de ce să aduc jignire, de ce să se simtă jigniți? Pentru că nu am spus nimic. Dimpotrivă, am solicitat să fim sprijiniți. Aceasta nu este o jignire, cred că este o palmă pe care noi nu dorim să o dăm nimănui, ci palmele le merităm noi, pentru faptul că am continuat să credem și credem în ideea de învățământ superior la Arad. Noi nu vrem să discredităm pe nimeni, dimpotrivă, noi venim spre dumneavoastră cu sentimentul de a ne ajuta, cu sentimentul de sprijin și nu cu un alt sentiment. Vreau să închei prin a vă spune că Senatul universității noastre a hotărât să nu semneze acest protocol de predare-primire. Așa încât, domnilor consilieri, închei rugându-vă să nu votați un asemenea protocol de predare-primire, pentru că este un protocol de predare-primire împotriva instituției noastre de învățământ superior. Vă mulțumesc!

**Dl. Schil G:**-Mulțumesc, doamna rector. Dau cuvântul domnului Primar Falcă, pentru a da răspunsul.

**Dl. primar:**-Vreau să spun că nu mă intimidează „amabilitățile” doamnei Rector Lizica Mișuț. Știu și eu alte interese din punctul dumneaei de vedere. Fiindcă orice om onorabil, orice om care studiază proiectul de hotărâre prin care noi dăm în folosință sala de sport, se uită și vede că atât primarul, cât și consiliul, doresc să dea această sală de sport în folosință gratuită. Dacă vă uitați în protocol, un protocol pe care l-am înaintat universității și pentru care noi am solicitat o întâlnire cu universitatea, unde doamna rector a participat și ne-a transmis clar că ea nu discută o negociere a acestui protocol, mă întreb în care interes a fost, de partea universității sau de partea altor interese? Povestea cu ELECON-ul este un SF, care deja arată mințile bolnăvicioase ale unor oameni! Spuneți public, astăzi, de fapt, sunteți „împotriva” la a primi această gratuitate, acest protocol, știind foarte clar, dacă aveți juriști în spate, că dacă astăzi nu se votează, pentru dumneavoastră, în instanță, ați pierdut o dată și pierdeți tot dreptul. Și dumneavoastră asta doriți, că nu doriți să-l aveți, doriți să continuați lupta! Lăsați-mă să vorbesc, doamnă! Lupta aceasta orbească. Uitați-vă ce

vă deranjează în protocol, 3 ore pentru Inspectoratul Școlar, când Inspectoratul Școlar a permis universităților să folosească sălile de sport, ca să fie acreditate. Acest lucru este un mare deranj! Aceasta este o iobăgie! Pun la dispoziție toate protocoalele din această Primărie, dintre folosința gratuită, să vedeți că acesta este cel mai lejer! Luați, vă rog frumos, celelalte protocoale, de la celelalte componente date în folosință gratuită Spuneți cinstit, domnilor profesori, cu care eu am discutat și care mi-au spus că regretă această atitudine, care mi-au spus că nu le convine că-i cărați pe aici, care mi-au spus, de fapt, ce părere au! Deci astăzi, în acest moment, dumneavoastră vă opuneți, în acest moment, noi suntem cei care vă dăm protocolul și pe noi ne acuzați în continuare! Dumneavoastră ne-ați acuzat data trecută că noi v-am dat în judecată! Haideți să deschidem toate documentele și să vedem cine pe cine a dat în judecată. De ce nu ați arătat data trecută, când ați venit aici, documentul prin care dumneavoastră ați dat în judecată Consiliul Local, în luna ianuarie, pentru că nu ați avut interesul. În schimb, ați venit aici cu minciuna că eu am dat în judecată Consiliul Local. De aceea, rugămintea mea este – eu am pus la dispoziție protocolul, este atitudinea fiecăruia. Sunt conștient că 4 profesori nu pot vota, numai dacă votează întreg consiliul veți primi acest protocol, nu este vina mea! Eu mi-am făcut datoria față de universitate, față de oraș!

**DI. Manta F:** Aș dori să intervin într-adevăr doar cu privire la scenariul acesta SF cu SC ELECON și intervin pentru că imediat după alegeri, echipele de gimnastică, că sunt două echipe de gimnastică, din acea locație, m-am ocupat personal pentru a găsi o soluție de mutare a acelor echipe într-o altă locație. Niciodată nu s-a pus problema și discuțiile au avut loc doar cu Inspectoratul Școlar, iar problema persistă, deci ELECON-ul a cumpărat Fabrica de Zahăr ulterior. Deci, am vorbit și cu foștii patroni și le-am cerut permisiunea, până se găsește o altă locație.

**DI. Schill G:** -Haideți, domnilor, vă rog!

**DI. Manta F:** -Păi stați puțin că aici s-au adus niște acuzații. Nu sunt avocatul ELECON-ului, sunt avocatul celor două echipe de gimnastică. Și discuțiile au fost purtate cu Inspectoratul Școlar și doresc să precizez, că acesta este un SF, este pentru prima dată când aud despre o asemenea ineptie –să dăm sala de sport. În primul rând că sălile de sport construite de la Compania Națională de Investiții nu pot fi folosite de către echipele de gimnastică, pentru că ocupă sala în întregime.

**DI. primar:** -Domnule Manta, este non-sens, pentru că noi astăzi dorim să dăm sala. Deci, nu are nici o legătură cu...

**DI. Schill G:** -Domnilor, haideți, că începem să denaturăm, vă rog frumos! Doamna rector, ați avut cuvântul! Dacă aveți de completat, la urmă, vă rog frumos! Vă rog să nu stricăm ordinea de zi și situația de a da cuvântul civilizată. Să dovedim, cel puțin în acest moment, cât se poate, să ne respectăm, cât de cât, măcar prin cuvântul rostit de fiecare. Aveți cuvântul, domnule profesor:

**DI. prorector Popa P:** -Domnule președinte, stimați consilieri, cred că sunteți de acord cu mine că ne găsim într-o situație de anormalitate. Anormalitatea pleacă de la faptul că ne găsim în luna 12, când sala de sport a fost recepționată și după 12 luni, s-a emis un proces-verbal de predare-primire, cu care în forma în care a fost redactat, nu putem fi de acord, pentru anumite pasaje, articole pe care putem discuta. Eu nu-l am în față, domnule primar, că vi le-aș spune.

**DI. primar:** - Spuneți care sunt neregulile, că este bine să se audă! Care sunt neregulile?

**DI. prorector Popa P:** -Neregula este că dumneavoastră ne obligați să acceptăm niște lucruri pe care nu ni le putem însuși!

**DI. primar:** -Aduceți-mi celelalte protocoale, vă rog frumos, ca să vedem care este iobăgia.

**DI. Schill G:** -Vă rog frumos, domnule primar, vă rog frumos, lăsați să prezinte problemele și la urmă aveți cuvântul. Vă rog frumos, lăsați-ne să ne desfășurăm ședința în ordine și în bune condiții!

**DI. prorector Popa P:** -Domnule primar, ați studiat și dumneavoastră protocolul trimis de noi. De acord! Nu sunt lucruri care ne deosebesc foarte mult, cel puțin în prima parte, dar sunt lucruri pe care nu ni le putem însuși. Păi, vi le spun. Bunăoară, ce s-a adus și cu amendamentele aici, este o chestie de glumă, nu? Ca universitatea, parcă ar fi copil de grădiniță, să trimitem la Primărie, că Primăria nu are altceva de făcut, decât să vadă care este programul de ocupare a sălii în momentul

respectiv. Dacă ni se dă sala în folosință, noi o gestionăm! Dacă o gestionăm, lăsați-ne în pace să o gestionăm! Noi punem sala la dispoziție la oricine vrea, contra cost! Contra cost ce înseamnă, să plătiți utilitățile: lumina, curentul electric, apă, dacă vrea cineva să facă saună, să facă saună, întreținerea etc. Noi nu ne opunem să se organizeze competiții, să zicem, sportive, interșcolare etc, dar aceasta să nu afecteze programul nostru de învățământ! Doamne primar, haideți, că suntem oameni în toată firea! Nu are rost să ne pierdem în niște amănunte, nu este cazul! Dacă se dă sala de sport în folosință, cel care o preia trebuie să se organizeze, să o gestioneze, să-și împartă acțiunile în așa fel încât să satisfacă pe toată lumea. Sala de sport, rețineți, nu este a universității, este a arădenilor, să fie foarte clar! Numai că la noi în universitate sunt 13.500 de studenți și aceștia trebuie să aibă un loc. Prezența sălii de sport în Arad nu este, să zic eu, atributul Primăriei. Haideți să o luăm de la început! Sala de sport este rezultatul acțiunilor întreprinse de către conducerea universității, în special, de doamna Rector Mihaela, care s-a dus la București, a insistat și, în sfârșit, a obținut fondurile guvernamentale. Acele fonduri guvernamentale păstrau un joc, pe care nu cred că toată lumea l-a înțeles. Care este jocul și care sunt actorii? Păi, sunt trei actori: Universitatea „Aurel Vlaicu” cedează amplasamentul Primăriei, Primăria cedează amplasamentul Companiei Naționale de Investiții, Compania Națională vine și pune sursa financiară. Se realizează construcția, se predă la Primărie, Primăria trebuia s-o predea la Universitate și cu aceasta lucrurile erau foarte clare. Numai că undeva s-a interpus ceva. Și aici apare acea anormalitate. Parcă am fi, eu știu, din alte județe sau din alte țări! Nu este cazul! Noi, ca să semnăm procesul-verbal, așa cum a spus doamna rector, toți membrii Senatului, este o hotărâre a noastră și noi trebuie să o respectăm! Nu trebuie să ne implice în lucruri inutile. Repet, Universitatea primește sala de sport în folosință gratuită, pe perioada care ați spus dumneavoastră, 49 de ani și vă doresc să trăiți toți, ca să mai cerem după aceea o prelungire. Dar nu putem accepta articolele acelea care, mi-aș permite și de aceea am discutat să nu se discute, cred că era mai util să se stea la masa verde, să zicem așa și să luăm fiecare bucățică în parte, pentru că dacă nu procedăm așa, nu ajungem la nici un rezultat. Bunăoară, la „Obligațiile Universității” – eu vă citesc ce am scris noi sau ce dorim noi. Dumneavoastră aveți documentul de la Primărie și vă rog să-l comparați, să vedeți care sunt neregulile. Dacă doriți, dacă este nevoie...

**Dl. primar:** -Spuneți, nu este mare diferență!

**Dl. prorector Popa P:** -Nu este mare diferență. De exemplu, la „Obligații” – „să se folosească bunul transmis, spații, precum și amenajări, instalații etc, care sunt destinate organizării activității de educație fizică și sport, numai în scopul desfășurării activității”. Aveți ceva împotrivă? De acord. Păi, ne-am și însușit-o! „Asocierea cu alte persoane fizice, în scopul folosirii imobilului, este permisă numai cu acordul proprietarului”, nici nu ne gândim la așa ceva, dar am trecut-o! Că ați trecut-o dumneavoastră. „Să obțină pe cheltuială proprie toate avizele necesare funcționării sălii de sport”, de acord! „Să încheie contracte de asigurare a sălii de sport” și aceasta se realizează, că doar noi am trecut-o! „Să pună la dispoziție sala de sport 3 ore pe zi pentru Inspectoratul Școlar Județean Arad”, „Să permită accesul în sală al elevilor din școlile și liceele arădene pentru competiții școlare, olimpiadă, cupă, festival sportiv etc. pe baza unei minute de colaborare, încheiate între Universitate și Inspectoratul Școlar Județean, care se va actualiza anual, în funcție de programul școlar și necesități”, „să permită organizarea unor competiții sportive organizate de către Primăria Municipiului Arad sau sub egida acesteia”. Și acum, stați că nu am terminat. Până aici este foarte bine. „Să transmită, păi acesta este al dumneavoastră, dați-mi și mie un proces-verbal...Nu, vă spun ce știu eu din amintire. Noi suntem de acord să se organizeze competiții sportive, ca să finalizăm discuția, dar să fie programate și cu bunul acord al nostru să nu impiețeze programul de învățământ și, în sfârșit, să participe la recuperarea cheltuielilor ocazionate de aceste treburi. Întrucât am citit articolele care erau puse în discuție, să vi le citesc acum pe ale noastre, reținându-le pe cele pe care le-am spus: Deci: „să folosească bunul transmis, corespunde identic, să obțină pe cheltuială proprie toate avizele – da, să o asigure, da, să permită accesul în sală al elevilor din școli și licee, pentru întreceri școlare, olimpiade etc, fără a afecta programul educațional al

universității”, am repetat de trei ori până acum, să permită organizarea unor competiții sportive organizate de către Primărie, sub egida acesteia, cu înștiințarea prealabilă și fără a afecta programul educațional al universității, să achite costurile”, aici este problema - „să achite costurile utilităților necesare funcționării imobilului pentru programul educațional propriu, pentru alte activități sportive, universitatea are dreptul de a stabili taxe, în vederea acoperirii cheltuielilor. Să îngrijească și să conserve bunuri ca un bun proprietar, să execute la timp și pe cheltuiala sa toate lucrările de întreținere și reparații curente precum și cele de reparații capitale necesare. Încălcarea cu rea-credință a oricăror dintre obligații se pedepsește cu sancțiunea decăderii din drepturi a folosinței gratuite”. Deci, aceasta am cerut noi! Le-am citit și pe unele și pe altele!

**DI. primar:-**Domnule prorector, este foarte bine. Eu am cele două variante, cu diferența de roșu. Nu este, dragi colegi, nici o diferență majoră! Sunt doar câteva diferențe, la care se spune aici, cu diferența: „Consiliul Local – Primărie”, în al doilea rând, „fără a afecta programul educațional”. Sunt cele două fraze la care, în momentul în care noi discutăm, tot este o problemă de credibilitate – „fără a afecta”. De aceea s-a cerut elegant să se transmită un program, ca să poți să-ți faci, exact dumneavoastră ați spus printr-un cuvânt, ca instituțiile să nu se suprapună, exact dumneavoastră ați cerut acest lucru. Dar, unde apare, de fapt, răutatea? Pentru că domnul consilier Curta chiar mi-a spus: „domnule, luam trei oameni de aici, trei de aici și făceau o negociere „ Dragi consilieri și dragi cetățeni, noi am încercat și am cerut o negociere, am pus la dispoziție protocolul, i-am invitat. Uitați, așa arată legătura noastră cu universitatea. Și haideți să vă citesc din procesul-verbal, să vedeți, domnul primar propune negocierea și dezbateră prevederilor actualului protocol de predare-primire a sălii de sport universității. Doamna rector precizează că, potrivit hotărârii Senatului din data de 11 și cu consultarea constructorului, a dispus ceea ce s-a întâmplat la Universitate din punct de vedere al celor întâmplate la sală referitor la cabinetul medical, că am avut și eu o discuție acolo și ne spune direct că nu poate negocia, deși a venit la negociere și semnează un document pe care nu-l negociază cu noi. Rolul nostru în acest moment este să transmitem documentul către dumneavoastră, pentru că orice, dacă vă uitați, cu excepția celor 3, 4 lucruri, nu este o mare diferență. Dar eu v-am spus că problema nu este de a se vota, nu este interesul acesta, este un alt interes! Pentru că noi ne forțăm să transmitem o dată în folosință. Și așa mai vrea la un lucru să vă uitați, în interior, trei ore unde Inspectoratul Școlar folosește sala de sport, plătește Inspectoratul. Nimeni nu v-a cerut un ban în plus pe așa ceva. Trei ore plătește Inspectoratul. Deci, dacă vă uitați, să vă dăm cele două protocoale să vedeți, nici unul, partea dumneavoastră, nu a vrut să stea la masă la armonizare. Cu regret vă spun, îmi pare rău că s-a ajuns la așa ceva, îmi pare rău că nu a fost o informare exactă pe acest timp, pentru că, uitați-vă, câte documente sunt în relaționarea noastră și astăzi suntem în faza în care noi trebuie să prezentăm un protocol, pentru că acea hotărâre de consiliu, fără dată, nu are valoare și data numai în protocol o putem pune. Și pierdem toți și este o imagine negativă a tuturor. Pentru că așa cum ați spus dumneavoastră la început și ați spus foarte bine, este chiar atât de greu, când noi spunem, noi am dat hotărârea, nu alt consiliu, nu altcineva, noi am dat această hotărâre de consiliu cu folosință gratuită. Noi venim și vă înaintăm protocolul și vă arăt documentul prin care se refuză o discuție cum dumneavoastră ați spus. Atât de greu a fost? Atât de greu este? Sau nu vedeți că este altceva? Pentru că noi dorim, suntem aici, dorim să transmitem în folosință gratuită. Ați văzut că diferențele sunt minore, ceea ce nu justifică faptul că este o iobăgie. Și vreau să vă citesc din celălalt protocol, ca să fim sinceri, să vedem protocoalele, să vedem dacă Primăria a făcut cumva vreun abuz, un protocol din anul 2000 și să vedeți ce înseamnă, la ce se obligă ceilalți în protocol. Să vedeți: a, b, c, d, e: - „să permită accesul studenților Universității „Aurel Vlaicu” la...” – acesta este un protocol cu Fundația „Vasile Goldiș” - auziți: „să permită accesul studenților „Aurel Vlaicu” și atleților legitimați la Clubul Sportiv Municipal – Comisia Județeană de Atletism, fundația etc...în bazele sportive...”, domnule, vă rog frumos, domnule, eu vorbesc, domnule eu vorbesc! În acest mecanism, uitați-vă...aici nu este iobăgie? Și noi transmitem acest protocol elegant, refuzați negocierea, vă uitați și vedeți că sunt lucruri aproape identice, v-am arătat doar diferența. Și noi

plătim imagine publică negativă, prin campania pe care o faceți asupra mea și asupra consilierilor, pentru ce? Pentru că aici este, poate, iobăgie! Dacă noi am fi trecut, cum scrie aici, „să permită acces tuturor studenților”, ce ați fi făcut? Dar noi am fost, cred că niște oameni eleganți, am cerut trei ore pentru Inspectoratul Școlar, cum și Inspectoratul Școlar am aprobat să aveți toate sălile de curs, pentru a avea funcționabilitate, am cerut ca atunci când avem noi acțiuni să putem pătrunde în sala, care este a orașului și aceasta este iobăgie! Rugămintea mea este să ne uităm mai serios pe acte! Să nu trăim din imagini și din discursuri politice ale unor oameni, care nu au nimic de-a face cu politica. Am transferat acest lucru normal, în nebunie, pentru că suntem informați total diferit. Aici este problema. Eu vă respect pe fiecare, am avut discuții cu fiecare și într-o zi, m-a rugat domnul decan, o să spun și într-o zi cine sunt oamenii respectivi, dar astăzi, să-i protejăm pe acei oameni! Și știu de ce! Mulțumesc.

**DI. prorector Popa P:**-Eu aș vrea să amintesc niște lucruri, pe care mi le-am notat aici și anume că, în final, o să revin la protocol, anume că prin realizarea investiției din Micălaca, Universitatea „Aurel Vlaicu” s-a încărcat, în sensul că în strategia pe care o avea, pe lângă dezvoltarea bazei materiale, ne-am propus și alte activități care implicau costuri foarte mari. Noi am cheltuit într-un interval relativ scurt și am demonstrat aceasta, 154 de miliarde numai în corpul A, B și C și încă 55 de miliarde în cele două aule. Sala de sport, care face obiectul acestei discuții, noi am preluat-o efectiv în anul 2002, în stadiul de construcție în care se găsea. Preluând această lucrare, ne propusesem și deja aveam succesul realizat să o punem în operă, să zicem așa, imediat după ce mutam studenții în sălile de curs, laboratoare și săli de seminarii. Faptul că doamna Rector Mihuț a reușit să cupleze banii aceștia, să-i aducă de la Guvern la noi, este o mare realizare și ne-a permis ca paralel cu construcția sălii de sport, să mai facem o investiție nouă lângă complexul acesta, care cuprinde corpul A, B, C, încă o clădire care este destinată celor două aule, cu o capacitate totală de 440 de locuri. Mai revin o dată, ca să înțeleagă domnii consilieri, care sunt acorii din acest joc. Deci, Universitatea cedează amplasamentul Primăriei, pentru care exista un protocol, Primăria cedează apartamentul Companiei de Investiții pentru a finanța, se realizează investiția. Compania, la 30 iunie anul trecut, predă obiectivul Primăriei, iar Primăria trebuia să ni-l predea nouă. Bine. Anormalitatea este că suntem, după un an de zile și încă mai avem de discutat. Noi, eu vorbesc acum în numele meu, pentru că v-am spus, protocolul acesta de predare-primire trebuie să fie însușit de către membrii Senatului, eu nu-mi permit să fac, eu știu, dacă-l semnăm astăzi sau îl semnăm mâine sau poimâine, dar este un mare păcat pentru că universitatea este cunoscută pe plan intern, dar și pe plan extern, iar studenții noștri sunt puțin agitați pentru faptul că nu reușesc să folosească așa cum ar trebui ceea ce noi am cheltuit. Universitatea, vă amintesc, a adus bani în Arad și nu puțini, a adus bani foarte mulți și tot ce am făcut, am făcut pentru Arad, nu am făcut pentru noi, persoane fizice, care ne vedeți aici prezenți! Vă mulțumesc!

**DI. primar:**-Vreau doar să vă spun, domnule profesor și sunt bucuros de atitudinea dumneavoastră, dacă am fi avut o comunicare până acum la termenii în care ați vorbit dumneavoastră, problema era rezolvată de mult. Dar vreau să întreb pentru că acolo este o mică greșeală, dar nu contează, sărim peste ea, vreau să întreb de ce universitatea ne-a dat în judecată ...rugându-vă ca prin sentința ce o veți pronunța în cauză să: punctul1, punctul2 etc...”a dispune obligarea părților ca de îndată și necondiționat să ne predea în folosință gratuită imobilul sus individualizat la punctul 4...” orice om care știe ce înseamnă folosința gratuită, știe că se dă pe baza unui protocol. Datorită acestui proces și faptului că ne-ați dat în judecată, să obțineți folosința gratuită, fără protocol și datorită faptului că la Corpul M, dumneavoastră puteți verifica în cartea funciară cum este astăzi Corpul M în cartea funciară. Și vă rog frumos, până una alta, sunteți prorector și aveți puterea aceasta, luați și vedeți dacă corpul M este cum a fost dat în 2003. Acest proces împotriva noastră era să se obțină folosința gratuită fără protocol, pentru că atunci nu se dorea, s-a refuzat acest lucru. Și ați luat avocata, care a cerut patru termene, ca să ducă procesul cât mai departe în acest mecanism. Nu este vina noastră, domnule prorector, că nu facem transferarea spre dumneavoastră, pentru că



dumneavoastră ne-ați dat în judecată, dumneavoastră ați cerut termene și noi astăzi suntem în ședință să vă dăm folosința gratuită.

**DI. prorector Popa P:** Domnule primar vreau să vă spun că am trăit niște episoade în care mi-am pus niște semne de întrebare.



**DI. primar:-**Și eu am trăit, domnule prorector. Uitați-vă ce episoade am trăit și ați văzut cum sunt eu făcut în aceste episoade? Iar aici judecata nu este făcută de noi!

**DI. Schill G:-**Sunt inutile discuțiile în afara subiectului, deoarece nu sunt înregistrate și nu sunt cuprinse în procesul-verbal. Eu vă rog discuțiile să le purtăm doar la microfon și în ordine, dar vă rog foarte scurt și o să trecem ca să vedem la

timp pe urmă. Dar, vă rog, foarte scurt! Și să nu mai purtăm discuții, că din sală, dacă nu se discută la microfon, este inutil. Mulțumesc!

**DI. prorector Popa P:** - Mulțumesc. Am spus că noi am trăit niște episoade, pe care nu ni le mai dorim și aș vrea să amintesc doar câteva: când am dorit să inaugurăm sala de sport, evident, ea a fost efectiv, sechestrată. Și atunci, bineînțeles, numai prin grija manifestată de conducerea universității în a calma spiritele nu s-au întâmplat lucruri mai grave. Vi le spun cu toată sinceritatea! Acesta este motivul principal prin care noi ne-am simțit obligați să cerem ceva care trebuia să ne revină nouă. Unde este problema?

**DI. primar:-**Domnule prorector, eu vă dau dreptate, doar că vreau să ne aducem aminte de luna ianuarie, evenimentul respectiv, când în luna ianuarie nu se discuta ca și astăzi, cum ați spus și dumneavoastră și toți, această sală de sport este a orașului. Nu! Toți ați spus în luna ianuarie „, această sală este a universității!”. Vreau să vă spun că această sală am preluat-o prin protocol sub semnătura mea și este a orașului. Cred că noi cei din Consiliu și Primărie, dând hotărâre de consiliu, prin care dumneavoastră să obțineți folosința gratuită, dar pe bază de protocol, că așa este legea. Noi dăm spre dumneavoastră, știți ce se întâmpla astăzi? Dacă ați fi luat un jurist să vedeți, astăzi, dacă dumneavoastră nu acceptați, dacă nu trece protocolul astăzi, înseamnă că nu se dorește ca hotărârea respectivă, care are valoare juridică, dar nu are valoare juridică de a intra în practică, pierdeți! Nimeni nu vrea să vă spună aceste lucruri juridice! Rugămintea mea, consultați, domnilor, un jurist pentru că ne facem de râs în oraș, dumneavoastră și eu mă fac de râs, pentru că imaginea publică, pe o banalitate în care noi ne rugăm să vă dăm în folosință gratuită o sală, ajunge la nivelul de ambiții orbești, pentru ce? Pentru că, la fel cum ați spus dumneavoastră, protocoalele sunt puțin diferite. Dacă veneați la întâlnire, puteam să corectăm cum vreți. Nu ați acceptat! Trebuie spus acest lucru. Nu ați acceptat aceea, ne-ați dat în judecată, n-ați venit la negocieri. Uitați-vă ce corespondență avem spre dumneavoastră! Îmi pare rău că ea nu a ajuns la dumneavoastră! Nu este vina mea!

**DI. Schill G:** -Îmi permiteți, da, doamna Borza, vă rog.

**Dna Borza R:** -Domnul primar arată acolo corespondența, arat și eu aici o stenogramă a ședinței de săptămâna trecută și încep cu aceea că, nu știu, domnule Falcă, cât preț noi, consilierii, putem pune pe cuvântul dumneavoastră, în condițiile în care, săptămâna trecută, la întrebarea domnului Moisescu, a domnului Dolha și apoi la întrebarea mea vis a vis de faptul dacă este Consiliul Local parte în proces, ne-ați spus sus și tare că nu este parte în proces și ne-ați mințit!

**Dl. primar:** -Doamnă, confundați lucrurile!

**Dna Borza R:** -Dar lăsați-mă să termin!

**Dl. Schill G:** -Domnule primar, lăsați-o să termine, vă rog!

**Dl. primar:** -Doamnă, avem procesele-verbale. Uitați-vă! Dumneavoastră mi-ați pus întrebarea dacă primarul a dat în judecată Consiliul Local! Și v-am spus, nu eu am dat în judecată Consiliul Local, ci uitați cine a dat în judecată Consiliul Local!

**Dna Borza R:** -Deci, zic eu – față de o idee pe care domnul Falcă a spus-o ceva mai devreme, eu revin cu această întrebare: „domnule primar, Consiliul Local este parte în procesul cu Universitatea Aurel Vlaicu sau nu?” Domnul primar zice: „Consiliul Local nu este parte, primeați hârtie dacă erați parte!”, doamna Borza zice mai departe: „Bine, vedeți că este...”

**Dl. primar:** -Păi, uitați-vă înainte la întrebare, întrebarea este dacă eu am dat în judecată... Folosiți minciuna, pentru că eu nu am dat în judecată Consiliul Local!

**Dna Borza R:** -Deci, ideea era că noi, stimați colegi, eram parte în proces.

**Dl. primar:** -Doamna Borza, sunteți parte la toate procesele, să știți

**Dna Borza R:** -Și că, în final, am fost parte în proces și vreau să vă spun că o hotărâre a noastră a fost considerată nelegală și a fost anulată. Și dumneavoastră nu ați știut. Știți bine că am întrebat, avem apărător, avem apărare, ce se întâmplă cu noi? Am fost parte în proces și nu am făcut nimic pentru că nu am știut. Doina Paul, dacă vreți să știți, Doina Paul a avut o poziție, a făcut o întâmpinare, a scris ceva acolo, nu s-a depus întâmpinarea în proces și s-au lăsat toate pe apa sâmbetei. Dar trec peste această idee și zic, retoric, mă întreb – oare putem avea încredere, în continuare, în cuvântul primarului? Și dacă vreți să ne spuneți că putem avea încredere...

**Dl. primar:** - Dumneavoastră, oricum, nu aveți încredere, doamnă!

**Dna Borza R:** -Dacă doriți să aveți încredere, domnule primar, aveți aici protocolul de la „Aurel Vlaicu”, de care spuneți că este aproape identic cu protocolul dumneavoastră, în atitudinea aceasta, mieroasă, pe care o aveți astăzi, acceptați să aprobăm acest protocol, dacă tot este la fel ca protocolul dumneavoastră, să-l aprobăm și avem protocol aprobat!

**Dl. primar:** -Nu, doamnă, pentru că nu a trecut prin comisii. Este simplu! Știți foarte bine, dumneavoastră faceți un joc, doamnă, jocul de consiliere al doamnei. Și doriți acest circ în continuare! De ce nu ați venit cu amendamentele de acolo în comisie, doamnă? Dacă erați de partea universității și doreați să respectați, de ce nu ați venit în comisie cu amendamentele?

**Dna Borza R:** -Uitați-vă să vedeți ce probleme am ridicat eu în comisie! Nici habar nu aveți! Uitați-vă să vedeți!

**Dl. primar:** - Doamnă, uitați-vă, nu aveți nimic!

**Dna Borza R:** -Dar, mă lăsați să vorbesc?

**Dl. primar:** -Aceasta este problema. Nu ați venit cu nici un amendament! Pentru că interesul acestei dezbateri este ...

**Dna Borza R:** -Domnule primar, sunteți nervos! Liniștiți-vă!

**Dl. primar:** -Sunt foarte nervos, doamnă, pentru că ne batem joc de noi! La un lucru atât de ușor! Pentru că aceasta se dorește! Știți interesul dumneavoastră! Dumneavoastră ați fost împotriva ideii de a face podurile în Arad, ați fost împotriva ideii de modernizare a Gaiului, Bujacului, Sânicolaului! Ce vă mai interesează, dumneavoastră nu aveți interesul orașului! Aveți interesul cercului. A, vă deranjează că am început să vi le spun în față. Am răbdat atâta timp lucrurile murdare ale dumneavoastră! Doamnă, nu sunt atât de murdar!

**Dna Borza R:** -Haideți, liniștiți-vă, vă rog!

**Dl. primar:**-Și nu accept mizeriile, pentru că dacă erați cinstiți și cu universitatea, ce ați avut dumneavoastră amendamente, le aduceați și le puneți. Numai că este mare problemă, nu sunt mari diferențe! Problema este de atitudine!

**Dna Borza R:**-Vă rog să vă liniștiți și să mă lăsați să-mi continui ideea. Domnule președinte, mă lăsați să continui, pot să continui, îl puteți calma pe domnul primar?

**Dl. primar:**-Da, dar fără jigniri, fără lucruri, fără minciuni, nu pot accepta minciunile de la cap la coadă!

**Dl. Schill G:**-Bun. Domnule primar, aveți cuvântul, după ce ia cuvântul și vorbește doamna Borza, am rugămintea, îi veți răspunde după aceea! Vă rog, să ne conducem ședința așa cum trebuie, pe rând și frumos și să ne respectăm!

**Dna Borza R:**-Am avut senzația din cuvântul domnului Falcă că dorește cu orice chip să rezolve această chestiune. Dacă aceasta este părerea și atitudinea dumnealui și mai departe, dacă cele două protocoale au diferențe minore, ca să stingem acest litigiu, atunci propun să aprobăm acest protocol, care este aproape identic, se spune, cu al domnului primar. Prin urmare, am rezolvat litigiul, dumneavoastră ați părea un om care vă țineți de cuvânt, că vreți să acordați această facilitate Universității Vlaicu și cu toții ieșim câștigați. Dacă nu doriți acest lucru, înseamnă că dumneavoastră nu doriți rezolvarea, vreți circ și vreți probleme!

**Dl. primar:**-Nu, doamnă, știți că nu se poate, că nu este în acte înregistrat, dumneavoastră știți aceste lucruri! Nu doamnă, nu este trecut prin comisie!

**Dna Borza R:**-Putem să facem acum comisii, știți că se poate! Totul se poate,

**Dl. primar:**-Știți aceste lucruri, nu are importanță, important este mecanismul pe care dumneavoastră îl folosiți! Știți foarte bine acest lucru!

**Dna Borza R:**-Domnule primar, luăm pauză, facem comisii reunite acum, știți că ați mai făcut așa, nu este nici o problemă! Pentru binele, pentru liniștea orașului, pentru binele universității și pentru imaginea dumneavoastră...

**Dl. primar:**-Bine, dumneavoastră de ce nu acceptați, dacă dumneavoastră spuneți că sunt identice cele care sunt aici. Care este deranjul? De ce nu acceptați cele care sunt identice?

**Dna Borza R:**-Ei, ne jucăm acum de-a copiii!

**Dl. primar:**-Eu v-am spus că lipsesc două lucruri! Sunt două mari diferențe, care, dacă vrea universitatea, vi le-am citit! Acelea sunt marile diferențe! Dar înțeleg mecanismul, doamnă, nu că suntem copii aici! Orice facem noi, dumneavoastră trebuie să fiți împotriva. Aceasta este o tehnică cunoscută!

**Dl. Lucaci:**-Eu vin dintr-un mediu academic, unde cred că exercițiul democratic, la care se referea doamna rector, respectiv faptul că toate deciziile se iau la nivelul Senatului, eu zic că funcționează bine. Ne-am poticnit aici într-un asemenea exercițiu democratic, cred că poate fi caracterizat prin anumite derapaje. Vedeți, în retorica aceasta, de-o parte și de alta și mai cu seamă, a Primăriei, *vreau să vă dau gratuit această sală*, de fapt, „să vă dau gratuit” înseamnă nu. Acest *nu* îl puteți foarte lesne percepe dacă vedeți clauzele care sunt în discuție. În momentul în care Primăria încearcă să se erijeze ca arbitru, de fapt, acest arbitraj se transformă într-un fel de dictatură. Vreau să vă spun, întrucât și dumneavoastră ați trecut cu siguranță printr-un mediu academic și ați dobândit prestigiu și imagine publică tocmai datorită studiilor, încerc să mă fac înțeles. Activitatea, într-o universitate, nu se realizează săptămânal sau lunar. Se programează anual, acest plan se aprobă la nivel de minister și planul anual este defalcat pe semestre. Ca atare, noi nu putem săptămânal să schimbăm așa cum se prevedea în comisie și se cerea un amendament, să schimbăm programul sălii. Vreau să vă spun că la ora actuală, noi avem cumulat, pentru că prin lege, toți studenții trebuie să facă sport – 188 de ore de sport la nivelul universității – singura facultate care nu face sport este cea de teologie. Pe lângă facultățile obișnuite, avem și Facultatea de Sport, deci de specialitate și care trece în anul al doilea. Deja numai la nivelul facultății de specialitate sunt 40 de ore pe săptămână care solicită această sală. Vreau să spun aici că noi nu am solicitat autorizare de funcționare a unei facultăți de sport până când nu aveam construită deja această sală. Această

sală a început, cum bine s-a spus, în 1991, când am preluat, existau pilonii, fundația, iar printr-un demers asiduu s-a obținut de la Guvern cea mai mare parte de bani și o cotă-parte, efectiv, din banii universității, care s-a realizat. Ei bine, cu siguranță, mulți dintre cei de aici, care sunt mai în vârstă, își amintesc că într-o anumită perioadă dinainte de 89, când nu aveai voie să ai două apartamente sau cei care aveau apartament mai mare, era cât pe ce să li se impună să intre cineva acolo, ori vrei ori nu vrei. Se pare că asistăm la o resurrecție a unei asemenea inițiative. Dacă ni se dă nouă să gestionăm, bineînțeles că așa cum și noi am fost primiți în sălile de sport, în cele 13 săli de sport de la licee și școli generale, bineînțeles că nu vom închide ușa în nas colegilor noștri din preuniversitare.

**Dl. primar:**-Nu vreți în protocol!

**Dl. Lucaci:**-Nu așa! Acolo sunt niște clauze de neacceptat, domnule primar.

**Dl. primar:**-Este păcat că nu discutăm cu materialul în față. În protocolul dumneavoastră nu sunt cele trei ore pentru liceu, cum spunea domnul prorector, exact ce spuneți dumneavoastră! Nu este! Îmi pare rău! Când a citit domnul prorector, a citit protocolul nostru, aceasta v-am spus și toată lumea ați fost de acord, că este normal ca trei ore, exact cum spuneți dumneavoastră, dar de ce nu sunteți de acord, dacă dumneavoastră spuneți: „că vrem să primim liceele”. Domnule, articolul respectiv, că aceasta este diferența! Acum o să vă citesc diferențele, după intervenția dumneavoastră și aceasta este marea diferență! Trei ore nu vreți să acceptați? Dar mă bucur că, cu excepția doamnei rector, toți sunteți de acord cu liceele.

**Dl. Lucaci:** - A, nu. Nu. Stați puțin, stați puțin! Vreau să vă întreb – dumneavoastră ați intervenit ca arbitru între noi și Inspectorat ca să intrăm în săli?

**Dl. primar:** - Nu am intervenit. Noi, având această sală, dorim, prin protocol, ca dumneavoastră să aveți un protocol cu Inspectoratul pentru trei ore, pentru Inspectorat, lucru care și dumneavoastră ați spus: cum să nu-i primim noi pe elevi, că și ei ne-au lăsat la ei. Atunci când a citit domnul prorector a citit de fapt protocolul nostru, a zis „da, bun”. Vedeți aici este marea problemă pe care nu o doriți dumneavoastră și eu sunt de acord cu ce a spus doamna Borza. Haideți să intrăm în comisia reunite, să legăm cele două protocele, că nu este mare diferență, dar așa cum se dorește acceptarea unor lucruri din partea domnilor trebuie să acceptăm și lucrurile din partea noastră, pentru că nu putem trimite această sală fără trei ore la liceu fără un protocol! Care, culmea, toți sunteți de acord public, dar în protocol, domnilor, nu este!

**Dl. Lucaci:** - Nu, vă rog nu interpretați cuvintele mele! Eu v-am pus o întrebare și mi-ați răspuns cu totul altceva. Răspunsul dumneavoastră trebuia să fie da sau nu. Sigur că da.

**Dl. primar:** - Ei, păi nu sunt la școală, răspund și eu...

**Dl. Lucaci:** - Un răspuns de o asemenea factură este o interpretare. Domnule primar, dacă tot ne-ați dat voie, lăsați-ne să ne expunem punctul de vedere! Nu-i vorba că nu-i lăsam, dar să nu ni se impună în protocol. Domnule consilier, de ce să ni se impună prin protocol! Cu siguranță și noi am fost, domnule consilier, nu este normal! În baza autonomiei universitare, care este legiferată, dumneavoastră sunteți aici tocmai în virtutea...

**Dl. Marian O:** - Avem și noi pretenția ca trei ore de sport ...

**Dl. Lucaci:**- Dar de ce să aveți dumneavoastră pretenții?



**DI. Schill G:-**Domnule Marian, vă rog frumos, haideti, aici discutăm, dumneavoastră știți foarte bine, că sunt înregistrate convorbirile!

Interpelările și intervențiile sunt înregistrate, dar dacă discutăm normal! Mulțumesc!

**DI. Lucaci:** - Deci, dacă se respectă regimul juridic, Primăria nu trebuie decât să transfere, conform legii, de la Compania Națională spre

Universitate. Domnule primar, vreau să închei, totuși, făcând apel la faptul că în momentul în care ați primit un vot, cu siguranță, indiferent de partid, ați primit și pentru ideea integrării în Europa.

**DI. primar:-**Și pentru toți arădenii, inclusiv cei de la liceu, aveți dreptate!

**DI. Lucaci:-**Cu aceasta și închei, deși am fost tot întrerupt! În Europa, universitățile au fost motorul dezvoltării. Dacă în Europa Occidentală, Bologna ființează de la anul 1100, vreau să vă spun că la 1700, domnitorii români erau analfabeți. Dacă noi nu înțelegem acest lucru, că universitățile sunt realmente un motor al dezvoltării și nu sprijinim și eu nu am avut sentimentul, particip a doua oară, că există deschidere de a sprijini această instituție de învățământ și de cultură în același timp, înseamnă că ne situăm într-un timp revolut. Mulțumesc.

**DI. primar:-**Domnule profesor, să vă citesc diferențele de protocol. Este foarte important, pentru că avem senzația din tot ce spuneți, că nu sprijinim. Este foarte important să vedem marile diferențe. În afară de faptul că se introduce o hotărâre, care nu este o problemă, putem introduce zece hotărâri la amendament, ce este cu roșu este în plus. Este în plus faptul că doamna rector - numele în plus, este în plus faptul că se trec toate datele, nu este nici o problemă în plus și în plus față de ce solicităm noi, scrie foarte clar „fără a afecta programul educațional” și accesul în sală, „fără a afecta programul educațional” și la jocuri. Și acum, ce este în minus față de noi, că este important! Să vedeți marea diferență. Doamnă, să știți că noi suntem în ședință, dumneavoastră ați venit, noi suntem în ședință. Numai este bine să fi prezentat colegilor dumneavoastră marile diferențe. Deci, dumneavoastră veniți în plus cu „fără a afecta programul educațional”, cu „înștiințarea prealabilă și fără a afecta programul educațional”, să permită organizarea unor competiții sportive ale Primăriei”. Atât. Și ați tăiat două puncte. Atât. Un punct ați tăiat! „să pună la dispoziție sala de sport 3 ore pe zi pentru Inspectoratul Școlar”. Cred că este o solicitare publică, normală și logică și mă bucur că mulți vorbitori din partea dumneavoastră au spus acest lucru. Și ați mai tăiat „să transmită lunar primăriei programul de folosință a sălii”, care era o solicitare a noastră să vedem cum să ne încadrăm exact, să vă ajutăm la nivel de sprijin. Nici o problemă, eu cred că noi putem tăia acest lucru. Problema este că nu cred că noi nu trebuie să lăsăm trei ore pe zi, în rest, domnilor, unde este protocolul acela înrobitor, dacă diferența, cu mici lucruri, dacă diferența dintre cele două este atât de mică. Doar că, așa cum este normal, noi trebuie să ne gândim la toți. Și trei ore pentru Inspectoratul Școlar nu cred că este un capăt de țară și nu cred că trebuia să ducă la acest război și la aceste imagini. Îmi pare rău că domnii profesori nu au avut varianta



noastră și să fi văzut marea diferență. Îmi pare rău că nu au venit la discuții cu noi, să corectăm acest lucru. Pentru că atunci cred că se vedea seriozitatea tuturor.

**DI. Edeleni C:-**Dragi colegi, dragi cetățeni, citesc de aici, din clasici, de acum, eu sunt surprins că noi continuăm o discuție inutilă. Și dacă, domnule primar, dați din cap, că nu vă este favorabil ceea ce spun! Eu am propus în comisie să amânăm discutarea acestei probleme, pentru că uitați ce s-a întâmplat – așa cum am fost apostrofat de către prietenii dumneavoastră că ce tot vreau și discut aici este o problemă spinoasă, nu contează unde este adevărul, trebuie să-l căutăm și să avem răbdarea cu toții să-l găsim. Dar nu mă întrerupeți, domnule primar, vă rog nu mă întrerupeți, domnule, dar vă rog! Domnule Schill, haideți, domnule, să ne respectăm! Ați văzut că nu am vorbit deloc. Revin cu aceeași propunere, să amânăm discutarea acestui protocol, să stabilim o comisie și o întâlnire cu cei de la Universitatea „Aurel Vlaicu”, pentru că așa cum s-a spus aici și din partea lor și a executivului, diferențele sunt minore. Și nu are rost să continuăm și să ne enervăm, că deja mie îmi este milă de domnul primar, să nu facă, Doamne ferește, vreun infarct, că tot a fost alb la față și trebuie să avem grijă, că numai asta ne-ar mai lipsi acum, alegeri anticipate. Vă rog să supuneți, domnule Schill, la vot, propunerea să amânăm discutarea acestui punct și tot aici să stabilim o comisie de negocieri, pentru că și în Legea nr. 219, legea concesiunii, se spune foarte clar că acest protocol, contractul de concesiune se negociază. Adică, eu nu văd aici să fi fost o negociere, pentru că există mici sau mari, asta va stabili comisiile respective. Vă rog să supuneți la vot, domnule președinte, propunerea aceasta!

**DI. Schill G:-**Da, domnule Edeleni, parcă și eu spuneam la ședința trecută undeva că trebuie să se întâlnească și să se pună de acord protocoalele cele două, ca să se ajungă la un numitor comun, dar dacă am votat ca să le dăm cuvântul, domnilor profesori și să intervină colegilor, haideți să-i lăsăm că o să spună că nu au dreptul democratic la cuvânt atunci. Domnul Dolha, vă rog!

**DI. Dolha I:-**Același lucru l-am vrut, pe care l-a spus domnul Edeleni. În plus, haideți să limităm, că de două ore vorbim același lucru! Să limităm la 3 sau 5 minute să vorbească, acum este doamna acolo să vorbească, dacă dânsa este la microfon și să limităm la 3 sau 5 minute să vorbească. De două ore vorbim și nu am ajuns la nici o concluzie. Mulțumesc.

**DI. Schill G:-**Da. Părerile sunt împărțite și privesc în sală. Conduc ședința, de fapt. Este foarte clar! Este o doamnă la microfon, care așteaptă. Cred, după cuvântul doamnei, propun să supunem la vot propunerea domnului Edeleni. Ca să ajungem la acest consens, să punem pace și liniște, să facem o dată ordine în cele mai civilizate metode existente între oameni, cum pretind că suntem. Mulțumesc.



**Dna Stănescu M:-**Doamnelor consilieri, domnule primar, mulțumesc că m-ați lăsat să vorbesc, foarte puțin. Eu sunt bucureșteancă, născută în București și venită la Universitatea Aurel Vlaicu în 1994. Deși familia mea este în continuare în București, eu am continuat să vin aici pentru că mi-a plăcut că această universitate se dezvoltă și am tot vrut să văd că

și orașul recunoaște acest lucru, pentru că un oraș cu o universitate înseamnă cu totul altceva. Deci, vreau să vă spun că pentru această sală de sport s-a luptat, iar ca obiectiv a fost scrisă nu Primăria Aradului, ci Universitatea „Aurel Vlaicu”. Se pot aranja lucrurile și dacă se ajunge la o negociere, care să corespundă, este foarte bine. Eu vreau să vă mai amintesc că am participat la orarele pentru studenți. Să știți că universitatea dumneavoastră vi se pare foarte mare, dar sălile sunt ocupate de dimineață până după-masa, pentru că așa cum am spus, am ajuns la 13.000 de studenți. Aș vrea să lăsați această universitate să crească și să nu se repete istoria Aradului cu desființarea, pe rând, a o serie întreagă de universități. Mă scuzați, deși sunt bucureșteancă, sunt cu sufletul alături de Arad și sper să se ia o decizie înțeleaptă. Mulțumesc că m-ați ascultat!

**Dl. Schill G:** - Mulțumim, doamna profesor și noi suntem alături de dumneavoastră, mulțumim că sunteți la Arad. Îmi permiteți să supun la vot propunerile, cele două, ale celor doi consilieri, dl. Edeleni și dl. Dolha.

**Dl. Marian O:**-Domnule președinte, dar am votat o dată că vor vorbi toți profesorii. Vă rog să-i lăsați să-și expună punctul de vedere și vă spun și de ce, . pentru că din luările dâșilor de cuvânt, am constatat că, de fapt, nu avem nici un diferend cu universitatea. Haideți să vedem! Ne-am rezumat până la urmă la cele 3 ore de sport, pe care le-a solicitat Inspectoratul. Și sunt și arădenii și sunt veniți și din altă parte. Nu am solicitat nimic în plus prin protocolul pe care îl avem noi. Haideți să-i ascultăm pe toți domnii profesori. Am votat o dată, să respectăm votul! Avem răbdare, de aceea suntem aici reprezentanții arădenilor, să ascultăm tot, până la capăt. Vă rog foarte mult!



**Dl. Schwartz:**-Eu aș vrea să pun problema puțin și din alt punct de vedere. Noi, nici unul dintre noi, cei din universitate, nu facem din universitate o armă politică. Deci aș vrea ca de la început să scoateți treaba aceasta din joc. Noi nu facem o armă politică din demersurile noastre. Demersul acesta pentru universitate, pentru sala de sport și tot ceea ce s-a întâmplat acolo a ajuns să afecteze profund urbea și dați-mi

voie să vorbesc și în calitate de jurnalist. Sunt atâtea scenarii care se vântură în fiecare problemă în oraș, încât nu știu ce nevoie este ca această problemă să continue și mai departe. Domnul primar a spus că nu sunt mari deosebiri între cele două protocoale. De ce nu semnați și noi vom semna, dacă și dumneavoastră semnați, protocolul care s-a făcut în 2002, un protocol care nu a căzut din drepturi, în măsura în care instanța a hotărât că acea decizie din 2002 este validă. De ce nu semnăm atunci acest protocol care este valid și care nu a fost infirmat de nimeni? Vreau să vă spun un lucru, în oraș, întreaga opinie este de partea universității pentru că nu se înțelege de ce, este un fapt fără precedent și aș vrea să-i spun domnului consilier Marian, în legătură cu cele trei ore de ce nu vrem noi să dăm cele trei ore. Nu este problema a da sau a nu da aceste ore. Dar, gândiți-vă ce precedent se creează dacă o universitate care are autonomie de ani, este pusă în situația de a i se dicta un anumit fapt. Gândiți-vă că dacă este bunul public, este bunul cetățeanului și este în interesul

cetățeanului să intre în această sală de sport. Cetățeanul va putea veni mâine să spună că este bunul cetățeanului și că are și el dreptul să ia două camere din Consiliul Județean și are acest drept sau să folosească toaletele, că are și aceste necesități. Este un fapt fără precedent ca o administrație să nu vină în întâmpinarea unei universități. Dară-mi-te să obstrucționeze ceea ce se întâmplă acolo! Și vă spun sincer, eu nu am înțeles, eu m-am opus la început, pe urmă am înțeles abia de ce nu s-a intrat cu forța în ianuarie. Nu am intrat cu forța pentru că am crezut în justiție și se pare că justiția ne dă dreptate și acum. Dar dacă se întâmpla nenorocirea care plana în ianuarie, astăzi se putea ca mulți dintre noi să fie în cu totul alte poziții. Gândiți-vă ce lucruri se pot naște dintr-un orgoliu. Că este pur și simplu un orgoliu, la ora actuală. Eu nu vreau să merg mai departe. Dar este un orgoliu. Și dacă s-ar semna acest protocol din 2002, care se spune că nu diferă foarte mult, totuși s-ar aplană și imaginea dumneavoastră ar crește. Gândiți-vă că avem 13.000 de studenți. Noi nu vom influența în nici un fel, nu am dat dreptul nici unei instituții politice să facă propagandă electorală în clădirea noastră. Dar gândiți-vă, 13.000 de studenți cu părinții lor, bunicii lor, cu frații câte voturi sunt! Eu v-aș ruga să se încheie acest episod, care este trist pentru Arad și care nu-și găsește nici un fel de justificare. Nu poți spune că dai ceva cuiva care are deja. Noi avem acest lucru prin sentința care nu a fost infirmată din 2002. Deci, noi ar trebui să putem semna acest protocol. Mulțumesc.

**Dl. primar:**-Nu are sens. Că repet același lucru! Pentru că, domnii profesori știu ceva ce noi nu știm. Mulțumesc. Este plecată direcția greșit, pentru că nu știu să explic la fiecare, nu a existat mecanismul în instanță, în 2002, s-a amânat protocolul pentru că noi am fost dați în judecată, nu noi am dat în judecată. Uitați ce spune. Și are legătură protocolul din 2002 cu ceea ce ne-ați spus dumneavoastră pe bancă? Sunt identice, doamnă? Haideți să nu ne jucăm cu imaginea publică, cu mecanisme din acestea! Păi, mințiți public, aici, trimițându-ne o altă hârtie, care nu este totuna cu protocolul pe care ni l-ați arătat. Arătați-ne că nu este totuna cu ceea ce ne-ați spus pe bancă! Adică, cât putem suporta! Vă spun, diferența între protocoalele acestea este clară! Pe partea dumneavoastră ne cereți să...”fără a afecta planul educațional și nu vreți trei ore la liceu. Ce, este mare diferență între protocoale? Haideți să nu ne ascundem! Eu pot spune fiecăruia, dar dacă fiecare are alte informații, îmi pare rău de domnul profesor, dar ...

**Dna Mihuț L:** -Domnule primar, noi nu suntem prezenți aici ca să ascultăm lecțiile de moralitate pe care ni le dați și interpretările pe care le faceți!

**Dl. primar:** -Dar să știți că eu am o responsabilitate.

**Dna Mihuț L:**-Noi și vreau să vă rog și-i mulțumesc lui Ovidiu Marian că vrea să-i asculte pe colegii mei și îmi place să cred că este bine intenționat domnul Ovidiu Marian. Dar găsesc că este foarte bună propunerea celor doi consilieri, a domnului Dolha și a domnului Edeleni de a se supune la vot sau de a hotărî dumneavoastră ca să se realizeze o întâlnire pe protocol, pentru că diferă enorm de mult protocoalele între cele două, sigur că aici degeaba discutăm, discutăm inutil, pentru că ar trebui să fie față în față, ori dumneavoastră nu le aveți. Vreau să vă spun doar că ceea ce aveți acolo, primit de la domnul Schwartz, este procesul-verbal de predare-primire a imobilului din 2001, care este identic. Pe baza lui am făcut acest lucru. Deci, haideți să vă spun ceva, vă rog să ne permiteți, vreau să nu diluăm. Dumneavoastră, domnule Falcă, intervenind pentru fiecare coleg, iată, deja ne-ați creat un disconfort, i-ați speriat pe colegii noștri prin atitudinea dumneavoastră. Vă rog să-i permiteți să vorbească!

**Dl. primar:**-Da, doamnă, cu mare plăcere! Dar mi s-a adus un document! Este foarte important.

**Dl. Schill G:**-Numai o clipă, vă rog, doamna rector!

**Dna Mihuț L:**-Vreau numai să vă spun ce proces-verbal am predat. Și vreau să vă rog, domnule președinte Schill, ca toată discuția de aici să fie la modul civilizat și să nu avem tot timpul, să fim puși în situația, să fim bombardati de domnul primar cu întrebări și răspunsuri, pentru că nu suntem la întrebări-răspunsuri pin-pong!

**Dl. primar:**-Vă deranjează adevărul?

**Dna Mihuț L:**-Nu mă deranjează absolut deloc! Chiar deloc nu mă deranjează! Domnule primar, dumneavoastră veniți acum cu o atitudine mieroasă împotriva atitudinii dumneavoastră, cunoscută

de către toată lumea. Este o atitudine mieroasă, care nu mai surprinde pe nimeni, pentru că dumneavoastră treceți de la o stare la alta cu o ușurință, care, iată, nici măcar aceasta nu ne mai surprinde. Dar vă rog să permiteți să-i ascultăm pe colegii mei!

**Dl. primar:**-Dar, înainte, dați-mi voie să citesc, că trebuie să citesc, ca să nu confundăm protocoalele!

**Dl. Schill G:**-Numai puțin, mulțumim, doamna rector. Îmi permiteți, doamna rector, dacă sunteți drăguță și amabilă, ca întotdeauna, dacă vă retrageți cuvântul de la ceilalți profesori, pentru ca dumnealor să nu mai ia cuvântul în continuare, vă rog frumos să o faceți! Sunteți de acord să vă retrageți cuvântul? Deci, dumneavoastră solicitați să nu mai ia cuvântul ceilalți profesori?

**Dl. primar:**-Să citim protocolul -Proces-verbal de predare-primire și punerea în posesie privind construcția și terenul aferent obiectivului „Școala normală cu 24 de clase” Zona 300 Micălaca. Este un proces-verbal în care noi predăm, noi, „predare” este domnul viceprimar domnul Voicu și ceilalți și dâșii primesc. Deci, dumneavoastră ați spus că atunci când ați predat componenta de sală de sport a fost un protocol. Tot noi am predat și celelalte componente, tot Primăria! Nu mai confundați lucrurile, vă rog frumos! Confundați lucrurile! Astăzi tot noi facem un protocol spre dumneavoastră, nu există altul din 2002! Haideți să citiți în mecanism. Deci haideți să nu....

**Dl. Schill G:** - Deci, ca să încheiem și să ajungem la un numitor, deoarece s-a făcut propunerea de amânare, de către cei doi consilieri, vă rog să spunem la vot, să amânăm...

**Dna Borza R:**-Deci, amânăm să se constituie o comisie de negociere, da chiar acum, dintre consilieri, împreună cu executivul, de-o parte și universitatea, de cealaltă parte sau trei părți executiv, consilieri, universitate.

**Dl. primar:**-Doamnă, pentru aceasta se poate lua o pauză, pentru consultări. Dacă vă uitați în regulament, este o pauză pentru consultări, dacă solicită universitatea, dar eu nu am auzit ca universitatea să dorească să rediscutăm acest lucru. Dacă doriți o pauză de 20 de minute, punem din nou protocoalele, ne consultăm, suntem de acord, eu am și spus acest lucru!

**Dl. Edeleni C:**-Domnule primar, dar au cerut și din partea lor acest lucru, 2 persoane au cerut: dna rector și dl. prorector.

**Dna Borza R:**-De asemenea, vreau să lămurim altă chestiune înainte de a pune la vot, domnule președinte, să lămurim. Și ne poate ajuta secretariatul sau secretarul Consiliului Local. La o astfel de propunere este nevoie de jumătate plus unu din voturi.

**Dl. primar:** Doamnă, nu trebuie nimic, se ia o pauză, nu trebuie nici un vot.

**Dna Borza R:**-La pauză nu cred că reușim, domnule primar! Haideți să lăsăm pe mâine chestiunea aceasta.

**Dl. primar:**-Dacă suntem oameni serioși, astăzi, eu solicit o pauză președintelui de ședință, că am voie, conform statutului. Dacă cei de la universitate doresc să constituie 10 oameni, zece să fie, 10 consilieri lângă primar, câți doriți, ca număr de paritate, mergem cu cele două protocoale și dacă avem responsabilitatea față de oraș, ne întoarcem cu unul!

**Dna Borza R:** - OK. Sunteți de acord, doamna rector?

Dna rector: -Da.

**Dl. primar:** -Bun. Să fie 6 – 6. Vă alegeți din fiecare comisie câte unul.

**Dl. primar:**-Pauza pentru negocieri nu se votează. Aceasta o spune președintele, „la solicitare se face pauză”.

**Dl. primar:** -Acum, eu sunt subiectiv, spuneți dumneavoastră, domnilor consilieri!

**Dl. Schill G:**-Deci, rămâne ca președinții comisiilor. Înlocuitorul de la Comisia nr. 1 este domnul Marian aici, care este vicepreședintele Comisiei nr.1, Comisia nr. 2 – dl. Cziszter, Comisia nr. 3 – sunt eu, Comisia nr. 4 –dl. Costin, Comisia nr. 5 –dna Borza. Să fie și din opoziție, cu drag o luăm pe doamna Borza în mijlocul nostru. Poate ajungem la un final. Noi suntem 5 cu dl. primar, 6.

**Dl. primar:**-Este ora 16,00. la 16,30 ne întoarcem aici.

**Dl. Schill G:**-Numiți și universitatea 6 persoane. 20 de minute. În 20 de minute ori da ori ba. Dacă nu, încheiem. Este exact 16,05. Vă rog, 20 de minute. La și douăzeci și cinci, reluăm lucrările.

## P A U Z Ă.

**Dl. primar:**-Reluăm lucrările. Vă putem spune până pregătim, că facem procedura, fiind câteva amendamente. O să conducă tot domnul președinte, o să citească amendamentele. Acum, de obicei amendamentele sunt citite de către un consilier, ca să câștigăm și timp, amendamentele fiind bine definite, o să le citească doamna, iar noi o să le supunem la vot. Rugămintea mea este, pentru că am fost doar un număr de 5 reprezentanți ai Consiliului, cu mine 6, să susținem aceste amendamente. Și eu vă pot spune de la început că dacă am fi reușit să facem o astfel de întâlnire, așa cum mi-am dorit-o, acest parcurs nu mai era necesar. Sunt amendamente normale pentru administrație și cred că cele două părți prin ceea ce au făcut acum au arătat că se poate și eu vă spun, cum am mai spus de fiecare dată, dacă făceam aceasta mai repede, nu aveam probleme. Avem, câte amendamente, că este important? 9 amendamente.

**Dl. Schill G:**-Rugăm, modificările care sunt, să le urmăriți. Sper că nu mai sunt dubii, deoarece s-a luat la cunoștință și s-a însemnat exact după hotărârile celor două părți, cărora eu trebuie, care președinte de ședință să le mulțumesc, pentru că într-adevăr, am ajuns la un numitor de care are nevoie toți cetățenii și în primul rând, studenții noștri. Pentru acest lucru eu vă mulțumesc. Pofțiți, doamna Stepanescu, aveți cuvântul.

**Dna Stepanescu L:**-Părțile au convenit să utilizeze ca formă finală protocolul inițiat de domnul primar. Deci, vă rog să urmăriți protocolul pe care îl aveți anexă la proiectul de hotărâre, înscris pe ordinea de zi la punctul 1. În urma dezbaterii propunerilor s-a stabilit de comun acord următorul conținut ale acestui protocol. În preambul - completarea preambulului, la cererea Universității, cu hotărârile anterioare: Hotărârea nr. 67/2001 privind transmiterea în folosință gratuită a liceului cu 24 de săli de clasă Universității "Aurel Vlaicu", a Hotărârii nr. 190/2002, privind aprobarea protocolului de predare-primire a aceluși imobil. Cred că se poate supune la vot. Părțile au fost de acord.

**Dl. Schill G:** - Supun la vot.

**Cine este pentru ?16 pentru  
4 abțineri(dl.Neamțiu, dl.Huțiu, dl.Pădurean, dlTusz)  
(20 consilieri prezenți).**

**Dna Stepanescu L:**-Următorul punct în discuție a fost punctul 4.2.5 de la capitolul IV.

**Dna Borza R:** - 4.2.1., doamna Stepanescu!

**Dna Stepanescu L:** - Da, cu „municipiul Arad”, dar a rămas de comun acord că „proprietarul” este municipiul Arad, persoana juridică de drept civil, care este parte în acest protocol și nu Consiliul Local!

**Dna Borza R:** - Da. OK!

**Dna Stepanescu R:**-Deci, municipiul Arad este exprimarea corectă! Punctul 4.2.5 al Protocolului...

**Dna Borza R:** -Înainte de aceasta, doamna Stepanescu, este 4.2.2.- încă o adăugire – „asocierea juridică” cu alte persoane fizice sau juridice.

**Dna Stepanescu L:**-Da. Asocierea cu alte persoane fizice sau juridice. Asocierea juridică. Introducerea noțiunii „juridică”. Se poate supune la vot.

**Dl. Schill G:** -Supun la vot.

**Cine este pentru ?16 pentru  
4 abțineri(dl.Neamțiu, dl.Huțiu, dl.Pădurean, dlTusz)  
(20 consilieri prezenți).**

**Dna Stepanescu L:** 4.2.5 – „Să pună la dispoziția Inspectoratului Școlar al Județului Arad sala de sport pentru 40 de ore lunar, cu obligația Inspectoratului Școlar de a achita toate cheltuielile aferente”.

**Dl. Schill G:** - Supun la vot.



**Cine este pentru ?16 pentru  
4 abțineri(dl.Neamțiu, dl.Huțiu, dl.Pădurean, dlTusz)  
(20 consilieri prezenți).**

**Dna Stepanescu L:**-Punctul 4.2.6 – „Să permită accesul în sală al elevilor din școlile și liceele arădene pentru competiții școlare, olimpiadă, cupă, festival sportiv etc, pe baza unei minute de colaborare, încheiate între Universitatea „Aurel Vlaicu” și Inspectoratul Școlar Județean Arad, care se va actualiza anual, în funcție de programa școlară și necesități, corect s-a propus: *”în funcție de programul educațional al fiecărei instituții”*.

**Dl. Schill G:**-Supun la vot, cu excepția celor 4.

**Cine este pentru ?16 pentru  
4 abțineri(dl.Neamțiu, dl.Huțiu, dl.Pădurean, dlTusz)  
(20 consilieri prezenți).**

**Dna Stepanescu L:**-Completarea punctului 4.2.7 – „să permită organizarea unor competiții sportive, organizate de către Primăria Municipiului Arad sub egida acesteia, pe baza unei consultări prealabile”.

**Dl. Schill G:** - Supun la vot.

**Cine este pentru ?16 pentru  
4 abțineri(dl. Neamțiu, dl. Huțiu, dl. Pădurean, dl.Tusz)  
(20 consilieri prezenți).**

**Dna Stepanescu L:**-Punctul 4.2.9 – „completarea cu un singur cuvânt, cuvântul „proprii” .

**Dl. Schill G:**-Numai o clipă, vă rog 4.2.8. îl supunem la vot pentru retragere.

**Cine este pentru ?16 pentru  
4 abțineri(dl. Neamțiu, dl. Huțiu, dl. Pădurean, dl.Tusz)  
(20 consilieri prezenți).**

**Dna Stepanescu L:** -4.2.10 – devine 4.2.9. și se completează astfel: Da, devine 4.2.9.

**Dl. primar:** -Devine 4.2.8, urcă, pentru că s-a scos punctul celălalt.

**Dna Stepanescu L** -Încălcarea oricăror obligații se pedepsește sub sancțiunea decăderii din dreptul de folosință gratuită, se introduce expresia „încălcarea cu rea-credință a oricăror obligații”.

**Dl. primar:** -Ce rugăminte am, uitați-vă la 4.2.9. trece 4.2.8., dar noi avem „să achite cheltuielile aferente utilităților necesare funcționării imobilului și desfășurării activităților sportive proprii”: Deci, acesta este 4.2.9, care s-a făcut 4.2.8. pentru că s-a retras 4.2.8.

**Dl. Schill G:** - Supun la vot.

**Cine este pentru ?16 pentru  
4 abțineri(dl.Neamțiu, dl.Huțiu, dl.Pădurean, dlTusz)  
(20 consilieri prezenți).**

**Dl. Schill G:**-Acum trecem la punctul celălalt, care devine 4.2.10., care devine 4.2.9. – „încălcarea cu rea-credință a oricăror obligații se pedepsește sub sancțiunea decăderii din dreptul de folosință gratuită.

**Cine este pentru ?16 pentru  
4 abțineri(dl.Neamțiu, dl.Huțiu, dl.Pădurean, dlTusz)  
(20 consilieri prezenți).**

**Dna Stepanescu L:**-Punctul 4.4.1 – „Este permisă închirierea orară a sălii de sport către alte persoane fizice sau juridice numai pentru desfășurarea de activități sportive și fără a afecta programul educațional. Se elimină „fără a afecta programul educațional”.

**Dl. Schill G:**-Trebuie să facem prin vot, de aceea se prezintă.

**Cine este pentru ?16 pentru  
4 abțineri(dl. Neamțiu, dl. Huțiu, dl. Pădurean, dl.Tusz)  
(20 consilieri prezenți).**

**Dna Stepanescu L:**-Capitolul 5 va avea două alineate–primul alineat se completează după cum urmează: „mijloacele de inventar existente la data preluării se evaluează și se inventariază de o

comisie numită prin Dispoziția Primarului Municipiului Arad, compusă din reprezentanți ai ambelor părți, reprezentanții Universității „Aurel Vlaicu” vor fi desemnați prin decizie a rectorului universității”. Primul alineat, vă rog să-l supuneți la vot!

**Dl. Schill G:** - Supun la vot.

**Cine este pentru ?16 pentru**

**4 abțineri(dl. Neamțiu, dl. Huțiu, dl. Pădurean, dl.Tusz)**

**(20 consilieri prezenți).**

**Dna Stepanescu L:**-Introducerea unui nou alineat al capitolului 5: - „investițiile Universității „Aurel Vlaicu” privind aparatele sportive, dotările, utilitățile, mobilierul și alte bunuri mobile, sunt și rămân în proprietatea finanțatorului Universitatea „Aurel Vlaicu”.

**Dl. Schill G:** -Da. Supun la vot.

**Cine este pentru ?16 pentru**

**4 abțineri(dl. Neamțiu, dl. Huțiu, dl. Pădurean, dl.Tusz)**

**(20 consilieri prezenți).**

**Dna Stepanescu L:**-Și ultimul amendament – punctul 6.1 – se completează – ultimul rând – „nu-și execută cu rea-credință obligațiile enumerate în prezentul protocol”. Dau citire întregului alineat: - „Dreptul de folosință încetează, fără a mai fi necesară intervenția instanțelor judecătorești și fără nici o notificare prealabilă din partea proprietarului, dacă Universitatea *Aurel Vlaicu* nu-și execută cu rea-credință obligațiile enumerate în prezentul protocol”, la capitolul 4. 4.2.

**Dna Borza R:** -La capitolul 4.2.1-8, coroborat cu 4.2.9.

**Dl. Schill G:** -A fost ultima discuție pe care am avut-o.

**Dna Borza R:** -Da, dar, mă rog, eliminându-se un alineat s-a schimbat ordinea.

**Dna Stepanescu L:**-Dna consilier, 4.2. se referă la întregul capitolul de obligații, nu numai la alineatul 4.2.8.

**Dna Borza R:**-Da, dar ultimul alineat este sancțiune, nu sunt obligații, de aceea spunem „coroborat”.

**Dl.Schill G:**-Este separat, așa am spus că...

**Dl. primar:**-Nu. A trecut unul mai sus. Deci 4.2.1/8, că de la 1 la 8, coroborat, că a 9-a este sancțiune, că și aceasta este tot sancțiune! Deci, 4.2.1-8 coroborat cu 4.2.9

**Dna Borza R:** - Da, da. Este bine așa cum ați spus.

**Dl. Schill G:** -Ați menționat, doamna Stepanescu ?

**Dna Stepanescu L:**-Personal, vă precizez că nu știu exact cum voi menționa în hotărârea redactată mâine. Pentru că se referă alineatul clar la obligațiile enumerate în întregul capitol. Deci, universitatea nu este ținută să respecte numai punctul 4.2.8, ci tot capitolul...

**Dna Borza R:**-Dar nu, doamna Stepanescu, ultimul alineat din 4.2 este sancțiunea nerespectării obligațiilor de la 1 la 8. de aceea trebuie coroborat cu sancțiunea. Nu vorbim de nici o obligație în 4.2.9. Vorbim de sancțiune. Obligațiile sunt până la 8. de la 1 la 8.

**Dna Stepanescu L:** -Important este, părerea mea, să se scoată de tot la capitolul 4.4.2.2 Obligațiile enumerate în prezentul protocol. Absolut toate.

**Dl. Contraș S:**-Eu consider că din moment ce am completat 6.1 – dacă Universitatea „Aurel Vlaicu” nu își execută, cu rea-credință, obligațiile enumerate în prezentul protocol, se presupune reaua-credință, nu mai este necesar să mai coroborăm cu acel articol, prin care, de fapt, se face referire tot la reaua-credință. Deci, dacă punem cu „rea-credință” eu zic că...

**Dl. Schill G:**-Sunt stipulate în ambele cazuri, așa cum am discutat, în prealabil, în cabinetul domnului primar.

**Dl. primar:** - „Rea-credință” le-am introdus în amândouă și sus și jos! Da. Rămâne 4.2.

**Dna Borza R:** - Atunci este „.... în prezentul protocol”.

**Dl. primar:** - Da. Prezentul protocol. Că este bine!

**Dl. primar:** - Ba da. Sunt și rămân proprietatea finanțatorului.

**Dl. Schill G:** - Supun la vot.

**Cine este pentru ?16 pentru**

**4 abțineri(dl. Neamțiu, dl. Huțiu, dl. Pădurean, dl.Tusz)(20 consilieri prezenți).**

**Dl. Schill G:** - Da. Supun la vot proiectul de hotărâre, în ansamblu.

**Cine este pentru ?16 pentru**

**4 abțineri(dl.Neamțiu, dl.Huțiu, dl.Pădurean, dlTusz)**

**(20 consilieri prezenți).**

**Dl. primar:-**Vreau să o invit pe doamna rector în față pentru că noi mai avem o problemă de rezolvat. Vă invit lângă mine, pentru că vreau împreună să rezolvăm noi doi o problemă.

*(n.n. în timp ce doamna rector se îndreaptă către prezidiu, sala aplaudă îndelung, dl primar și dna rector își strâng mâinile.)*

**Dl. Schill G:-**Aici nu s-a mai cerut voie președintelui. Ce frumos este când totul se termină cu bine! Așa cum trebuie pentru toți cetățenii Aradului. Pentru bunul mers în societate. Da, domnul consilier Cristian Moiescu, spuneți!



**Dl. Moiescu C:-**Și eu felicit ambele părți și este bine că rațiunea până la urmă a câștigat. Cred că putem să tragem de aici o mare învățătură. Ori de câte ori se va mai ivi un conflict și sunt sigur că vor mai apărea conflicte în viața noastră de zi cu zi, să ne apropiem unii de alții și să găsim această cale de mediere. Vă mulțumesc.

**Dl. Schill G:** -Da. Vă mulțumim. Aveți perfectă dreptate, domnule consilier Moiescu. Treceam la

punctul 2 al ordinii de zi.

**Dl. Schill G:** -Da. Doamna rector, poftiți la microfon, vă rog!

**Dna rector Mihuț L:-**Dați-mi voie să vă spun mulțumesc tuturor, dar absolut tuturor, pentru că instituția noastră de învățământ superior chiar vrea să se impună în plan național și internațional. Vă mulțumesc că ați înțeles acest lucru și vă aplaudăm din tot sufletul.

*(n.n. sala aplaudă)*

**Dl. Schill G:-**Noi vă felicităm și vă dorim mult succes. Mulțumim frumos de prezență și colaborare.

2

**Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului de venituri și cheltuieli al municipiului Arad pentru anul 2006**

S-a făcut rocadă cu punctul 3. Deci, se discută după punctul 3.

3

**Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr.42/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru repartizarea fondului de rulment**

Deci, la poziția 2 se discută punctul 3, iar după aceea, punctul 2.

Avem la acest proiect două amendamente. Da. Vă rog să mă scuzați, inversându-se, am în față amendamentele de la punctul 2. Mă scuzați! Deci, supun la vot proiectul de hotărâre.

**Cine este pentru ?18 pentru  
2 abțineri(dna Borza și dl.Edeleni).  
(20 consilieri prezenți).**

**2**

**Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului de venituri și cheltuieli al municipiului  
Arad pentru anul 2006**

**DI. Schill G:** - Aici sunt cele două amendamente. Comisia nr. 1, vă rog!

**DI. Marian O:**-Da. Este vorba ca suma de 35.000 lei de la capitolul 6.7.02. pentru realizarea lucrărilor de reparații la Stadionul Sânicolaul Mic să fie utilizată prioritar pentru împrejmuirea terenului, lucrările de reparații urmând a fi executate ulterior. Adică ce rămâne din suma de 35.000, să fie utilizată pentru amenajare. Dar prioritar, să se facă pentru împrejmuire.

**DI. Schill G:**-Supun la vot amendamentul Comisiei nr. 1

**Cine este pentru ?16 pentru, 1 împotriva(dl. Edeleni),  
3 abțineri(dna Borza, dna Braica, dl.Curta) (20 consilieri prezenți).**

**DI. Schill G:**-Trecem la amendamentul 2 al Comisiei nr. 5. Pofțiți, Comisia nr. 5!

**DI. Neamț V:**-Amendamentul constă în majorarea cu 300.000 lei la Capitolul Cultură, Religie, în vederea ajutării construirii în Parcul „23 August” din cartierul Micălaca a unei biserici. Este adevărat, am mai dat o sumă de 100 milioane de lei pentru construirea acestei biserici. De ce susțin acest amendament, la solicitarea scrisă a Parohiei, pentru că este cel mai mare cartier din Arad, are 50.000 de locuitori, nu beneficiază de biserică în partea nouă. Este, totuși, foarte important pentru evoluția municipiului să aibă și acest, cel mai mare cartier, o biserică pe măsura mărimii și numărului de locuitori. Am auzit tot felul de rețineri. Unii spuneau să îi dăm preotului Bupte, alții spuneau, mă rog, eu cred că nu-i dăm nici preotului Bupte această sumă, nici altcuiva, decât sprijinim ca cel mai mare cartier, care nu are nici o biserică, din Arad, să aibă un astfel de locaș de cult. N-aș crede că cineva se îndoiește de forța pe care o are, încă, credința în educarea și modelarea omului. Și de aceea, cred că trebuie să ne gândim, câteodată, și la suflet și nu numai la alt gen de utilități, necesare și ele, oamenilor. De aceea, aș insista să cumpăniți bine atunci când votați, pentru că nu cred că există multe cartiere de 50.000 de locuitori în România, care să nu aibă un locaș de cult, o biserică ortodoxă. Mulțumesc!

**DI. Moiescu C:** -Atâta vreau să spun că-i închinăm lui Dumnezeu acest locaș de cult.

**DI. Schill G:**-Supun la vot amendamentul Comisiei nr. 5.

**Cine este pentru ?  
9 pentru (dl.Neamț, dl.Moiescu, dl.Voicu, dl.Edeleni, dna Borza,  
dl.Curta, dna Braica, dl.Pădurean, dl.Schill)  
1 împotriva(dl. Dolha).**

**10 abțineri(dl. Marian, dl.Costin, dl.Ozarchevici, dl.Vlaciuc, dl.Huțiu, dl.Manta, dl.Cziszter,  
dl.Tusz, dna Nagy dl.Neamțiu).  
(20 consilieri prezenți).**

**DI. Schill G:** - Deci, amendamentul, ca atare, a căzut.

**Dna Borza:** - În situația care ne-a fost prezentată, constatăm că se alocă o sumă mare de bani pentru amenajarea sau pentru efectuarea unor investiții în stadionul UTA. Lucru care nu este rău, pentru că trebuia să facem aceste lucruri mult mai înainte și probabil că nu aveam situația pe care o are acum echipa. Dar, am auzit în presă și nu ne-a spus nimeni în mod oficial ceva, am auzit în presă că se intenționează sau chiar că s-a perfectat o negociere cu o altă echipă, nu știm în ce condiții, ce se va întâmpla, va rămâne echipa UTA, nu va rămâne, ce se întâmplă cu stadionul în cadrul acestei negocieri, care sunt termenii acestei negocieri, cine se ocupă din punct de vedere

financiar de această negociere, astfel încât, eu, la această oră, simt că este prematur să alocăm o sumă atât de mare de bani, în condițiile în care situația echipei UTA, la această oră, este incertă. Dacă aveți să ne dați niște informații exacte, care este situația din punct de vedere juridic, nu este nici o problemă! Dar aceste informații nu ne-au fost date și mi se pare că este totuși o grabă prea mare, înainte de a ști ce se întâmplă, efectiv, la UTA. Și dacă gândurile primarului sau ale cui or fi se vor duce la bun sfârșit, în final. Ori ce se întâmplă, totuși, ce facem?

**DI. Schill G:** -Da, vă rog, domnule primar, dați răspuns doamnei Borza!

**DI. primar:** -Vă pot spune că Primăria are rolul bine definit prin lege. Noi nu suntem parte în clubul UTA. Noi nu suntem parte nici într-un alt club, în schimb, noi avem terenul de fotbal. Se preconizează, din nou, nu este responsabilitatea noastră, ca acționariatul de la UTA să poată face un parteneriat sau o altă formă juridică, încă o dată, nu este o obligație a noastră, cu un alt club de fotbal, având solicitarea de a juca meciurile respective pe terenul UTA, pe terenul nostru. Dacă vor putea fi meciuri de divizia A în municipiul nostru, pe stadionul UTA, cred că este o onoare pentru noi și cred că trebuie să investim, să aducem acest stadion la condițiile de Divizia A. pentru că pentru condițiile de Divizia B, stadionul este apt. Dacă știți, în urmă cu câteva luni, am aprobat să facem un studiu de fezabilitate la tribuna a II-a. Și acest studiu de fezabilitate este finalizat, deci oricum, noi trebuia să reparăm tribuna a II-a. În condițiile de Divizia A, este nevoie de 7000 de locuri pe scaune, indiferent de ce se va întâmpla, unde va juca echipa UTA: A, B, C, acele scaune rămân în municipiul nostru. Se poate spune că ne gândim juridic, prin hotărâre de consiliu, mai repede decât ceea ce trebuie să facă cele două cluburi. Dar timpul până la care trebuie să îndeplinim condițiile este luna iulie, cam la jumătate. De aceea am solicitat, în urma unei analize, această rectificare, să pregătim stadionul. Dar în orice condiție ar fi, Divizia A, B, C, stadionul este al nostru și noi îl modernizăm. Pentru acest lucru este rectificarea. Nu facem nici o plată către UTA sau către echipă. Ceea ce facem noi astăzi facem doar pentru stadion. Oricum, așa cum știți, prin studiu pentru tribuna a II-a și prin ceea ce trebuia făcut acolo, noi am început mai demult, vă pot spune că văzând direct, în urma studiului și ceea ce este la stadion și analizând această situație, din Arad, constatând și faptul că din 1950, în România s-au construit foarte multe stadioane, dar în Arad nu s-a construit nici un stadion.

**Dna Borza R:** - N-avem bani!

**DI. primar:** -Da. Este și acesta un lucru real, dar, la fel, noi am modernizat stadionul Motorul. Soluția pentru Arad, în acest moment, pentru viitorul Aradului, este construcția unei baze sportive, unde să existe mai mult decât există un stadion. Evident, că acest lucru necesită o investiție foarte mare. Și cred că, în urma unei analize, pe care trebuie să o luăm într-un timp destul de scurt, dar o analiză pe teren, să vedem locația cea mai bună pentru un complex sportiv, am putea demara în toamnă tot ce înseamnă studii de fezabilitate, studii de fezabilitate și proiect tehnic, lucru care să ducă, în așa fel încât peste ani, când este posibil să avem mai multe fonduri, când este posibil să existe alte fonduri de atras, construcția unui complex sportiv pentru municipiul nostru. Pentru că, vă spun, astăzi, analizând condițiile de divizia A, noi, indiferent de investiția pe care o facem la UTA, suntem la limită. Nu vreau să spun, la ceea ce înseamnă nivel de parcare și funcționabilitate în Arad, la momentul defășurării unui meci de Divizia A.

**DI. Schill G:** -Vă rog, domnule primar, mai sunteți de acord cu un răspuns la întrebarea pusă de doamna Rodica Borza? Cum s-a făcut fuziunea între cele două echipe și cum?

**DI. primar:** - Nu știu. Nu este treaba mea. Nu este obligația primarului să vadă mecanismele dintre cele două – dacă se face, când se face, cum se face? Noi facem acest lucru și pentru noi!  
(n.n. din sală vorbește cineva)

**DI. Schill G:** -Vă rog, nu mai îmi puneți mie întrebări, că eu mi-am dat demisia de la Clubul UTA. Și nu este legat de buget. Da.

**Dna Borza R:** -Domnule președinte, mai pusesem eu o întrebare.

**DI. Schill G:** -Realitatea este că arădenii, acum să fim foarte sinceri, pe noi, undeva, și doamna Borza are acum dreptate și domniile consilierii au dreptate, ne-ar interesa, poate, mult mai mult, să

știm din ceea ce se face, dacă se face de la nivelul executivului Primăriei, într-o direcție, pentru că totul este legat și această finanțare, cum spunea domnul primar, este legată de condițiile impuse de către UEFA, nu FIFA, pardon! Nu, UEFA. FIFA prevede...

**Dl. primar:**-Nu. Condițiile de Federația Română de Fotbal.

**Dl. Schill G:**-Eu, la fel, am văzut câteva treburi și am avut și o discuție astăzi înainte de ședință cu domnul primar. Este o problemă foarte interesantă, că și eu aveam dubii că acolo s-au făcut niște treburi și renovări, dar regulamentul prevede că trebuie să avem toalete și de femei și de bărbați, două, ceea ce sigur, eu eram alarmat că noi am făcut acolo, dar nu am făcut exact după regulament. Și acolo trebuie modificat. Aveam dubii și în această direcție, să nu credeți că nu am avut! Iar în ceea ce privește necesitatea, dacă vrem să dăm dovadă că vrem ceva pentru Aradul nostru, care era o problemă a sportului, deoarece, în urma dărâmării Stadionului ACU, este o necesitate să ne punem să avem cât de cât la punct un stadion, la un nivel minim.

**Dl. Edeleni C:**-Domnul primar a avut o pledoarie, chiar îmi venea să plâng, în ideea sportului..., a, nu, o să plângem pe urmă, lăsați! Dacă ar fi în sală oameni care nu vă cunosc, v-ar fi crezut, dar eu nu vă cred. Și o să și vă spun, domnule primar, eu nu glumesc, eu vorbesc foarte serios! Atât cât ați vorbit în această ședință despre UTA n-ați vorbit în doi ani! Este foarte interesant că în doi ani ați lăsat ca UTA să cadă într-o divizie care nici cred că cei mai pesimiști...

**Dl. primar:**-Haideți, domnule Edeleni, că dumneavoastră ați lăsat-o. Să știți că și părerea mea este că nu v-ați implicat cât trebuie! Este vorba de buget!

**Dl. Edeleni C:**-Pot să vorbesc! Păi, eu v-am ascultat, domnule primar, ați vorbit astăzi de UTA mai mult decât în doi ani, repet aceasta! Și nu se pune problema că nu am fi de acord să avem un stadion modern. Eu pun altfel problema – de ce a trebuit UTA să cadă în C și dumneavoastră să o duceți în A? Este o problemă care pentru mine ...

**Dl. primar:**-Vreau să clarificăm. Numai puțin, nu am spus nicăieri că eu duc UTA în A. Nu am spus nicăieri că ...

**Dl. Edeleni C:**-Eu v-am dat o mână de ajutor să ieșiți din clinciul cu universitatea și acum nu mă lăsați să vorbesc!

**Dl. primar:**-Dar, vă rog, nu-mi puneți vorbe în gură! Nu am spus nicăieri de echipa UTA, am spus de stadionul UTA!

**Dl. Edeleni C:**-Revin și spun. Aici nu o spun cu patimă sau cu alte interese. Și eu doresc să susținem fotbalul, pentru că, într-adevăr, Aradul merită mai mult decât are până în prezent. Dar, pe de altă parte, acești bani, că sunt foarte mulți bani, totuși, 20 de miliarde – nu știu dacă este momentul cel mai potrivit să-i alocăm. Pentru că era o întrebare pentru domnul Tamaș, dar nu este aici – de unde vin banii, ce alte investiții vor fi afectate prin redirijarea acestor sume. Și mai mult de atât, să știți că eram hotărât să votez acest proiect al dumneavoastră, chiar dacă am și eu unele nelămuriri, pentru că așa cum am spus, nu știu dacă este cel mai bun moment, poate trebuia să așteptăm, să vedem dacă se va realiza fuziunea sau nu și care va fi statutul noii societăți etc, pentru că este un amestec de bani publici cu bani privați. Lăsați-mă să termin că pe urmă nu mai intervin! Dar știți ce m-a deranjat, colegul nostru, domnul Valentin Neamț, a făcut un amendament. Și sunt sigur că dacă ați fi avut un interes, la fel, ați fi avut o pledoarie extraordinar de frumoasă pentru finalizarea construirii unei biserici. Dar dacă nu aveți sau aveți alte păreri, ați lăsat să cadă acest amendament. Și pentru acest amendament eu și, probabil, mai mulți colegi nu vom vota acest buget, pentru că nu este normal să dăm la UTA 20 de miliarde și dincolo să nu dăm 3 miliarde. Și restul discuțiilor, câte WC-uri trebuie, nici nu trebuie să ne spuneti că bănuți că folosim și noi WC. Și știm cum trebuie să arate un stadion! Am fost pe stadioane, unele chiar foarte moderne. Nu aceasta este discuția! Discuția era să măsurăm exact și pentru unii și pentru alții. Adică și pentru culte, pentru că așa cum a spus și domnul Neamț – „nu-i dăm la Bupte sau la nu știu cine, pe care dumneavoastră nu-i simpatizați, este pentru locuitorii din acea zonă, care de 16 ani așteaptă finalizarea unei construcții, care pentru ei înseamnă foarte mult. Și de aceea voi vota împotriva, că nu ați fost de acord cu acest amendament.



**dl.primar:** Vreau să lămuresc încă un lucru – nu am spus nicăieri că eu duc echipa UTA în Divizia A. Ce am vorbit aici, am vorbit despre stadionul care are numele UTA. Vreau să facem diferența. Noi nu dăm nici un ban în sistemul organizării administrative a Clubului Sportiv. Orice s-ar întâmpla, v-am spus, Divizia A, B sau C – unde va exista echipa de fotbal. Cei care sunt acolo au responsabilitate. Noi, doar ne gândim la ceea ce înseamnă, dacă există posibilitatea să fie în Divizia A, noi să facem investiția pentru a îndeplini condiția de Divizia A. Pentru că în acest moment, există condițiile pentru Divizia B: - Mai mult de atât, s-a finalizat și studiul pentru tribuna a II-a. Nu vreau să intrăm și întotdeauna am spus, nu există posibilitatea ca noi să finanțăm un club sub această formă. Vreau să faceți diferență exactă, pentru că astăzi votăm pentru stadion, care are numele Stadionul „Complexul UTA”.

**DI. Schill G:-**Da. Eu am încă o rugămintă, dacă-mi permiteți și ținând cont că Aradul are nevoie și eu vă rog, domnule Edeleni și colegii toți să punem umărul, să dovedim că facem ceva pentru sportul acesta, să avem credibilitate mai mare, ca acei investitori, vă spun un lucru fenomenal de mare, să dăm credibilitate investitorilor să vină să pună banii în club, când se face ceva. Eu am rămas plăcut impresionat de ceea ce are Petroșanii la echipă și ceea ce este la Jiul, este un antrenor de la noi, care a plecat, dar, mă rog, sunt alte aspecte. Am rămas foarte în urmă. Haideți să punem umărul, dacă este posibil, de această dată! Și eu am avut foarte multe dubii, vă rog să mă credeți cinstit și de a da credibilitate pentru orașul acesta. Din suflet vă rog și haideți să trecem să supunem la vot. Supun la vot.

**Cine este pentru ?14 pentru  
6 abțineri(dl.Neamț, dl.Pădurean, dl.Curta, dl.Edeleni, dna Braica și dna Borza).  
(20 consilieri prezenți).**

3

**Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr.42/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru repartizarea fondului de rulment**

S-a discutat la poziția 2.

4

**Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu pentru lucrarea „Construire hală depozitare, Câmpul Islaz, FN, proiect nr.75/2006, elaborat SC ORGANI TECH SRL, beneficiar SC ASOLOINVEST SRL Arad**

**DI. Schill G:-**Supun la vot.

**Cine este pentru ?Unanimitate. (20 consilieri prezenți).**

5

**Proiect de hotărâre privind aprobarea PUD “CONSTRUIRE BLOCURI DE LOCUINTE UTA Arad, incinta Parcului Industrial UTA”–beneficiar:S.C. BLOC 01 UTA SRL, proiectant: S.C.Albin Design SRL Deva**

**DI. Schill G:-**Avem aici o recomandare adusă de Comisia nr. 3, de domnul Tusz.

**DI. Tusz F:-**Amendamentul nostru – investitorul este obligat să realizeze un parc de agrement. Am vorbit cu investitorul, este aici. Desenul, Planul Urbanistic de Detaliu, care a fost prezentat, a lipsit. Acest desen, dâșii l-au prevăzut.

**DI. Schill G:-**Da, doamnă, aveți cuvântul.



**Dna Pârvu:**-Bună ziua. Eu sunt Pârvu și reprezint grupul de firme SC "Zeus" Impex SRL și cu încă două firme. Noi funcționăm în incinta UTA SA, în activele vândute de către UTA SA societăților noastre. Din anul 1999 s-a făcut vânzarea. Odată cu această vânzare s-a făcut și dreptul de trecere prin incinta UTA și de servitute. Acum, prin aceste construcții noi nici măcar nu figurăm pe acest plan ca vecini.

Nu ni s-a dat harta și suntem împotriva Planului Urbanistic, pentru că este un litigiu, până când se soluționează problema noastră cu UTA. Deci, noi suntem în mijlocul UTEI.

**Dna Szasz M:**-Este vorba de firma "Zeus", care deține în incinta UTEI două parcele de teren, cu trei hale construite. Dâșii au cumpărat terenul, fără să dețină un drept de servitute. Nu au nici acces direct. Contractul de vânzare-cumpărare nu-l aveți întabulat în extrasul de carte funciară.

**DI. Schill G:**-Este clar, este foarte clar. Vă rog.

**Dna Szasz M:**-Deci, sunt două parcele izolate în incintă la UTA. Planul Urbanistic de Detaliu, se află la distanță de parcela dâșilor.

**DI. Schill G:**-Este conflictul dâșilor. Este clar, este ceea ce este, de fapt, dezbătut în comisie foarte clar, având C.F.-ul. Nu mai este cazul să începem și să continuăm alte discuții. Supun la vot amendamentul domnului Tusz.Da.Bun. Deci, nu este amendament. Sunt discuții, nu este amendament. Bun. Supun la vot proiectul de hotărâre.

**Cine este pentru ?Unanimitate. (20 consilieri prezenți).**

6

**Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu „Locuințe colective D+P+2 E (parțial 4 E)” Arad, strada Elena Ghiba Birta nr. 32 A – Aleea Făget nr. 2, beneficiar Bâja Constantin și Bâja Monica Susana, proiect nr. 38/2006 elaborat de SC ATELIER CAAD SRL**

**DI. Schill G:**-A mai fost pus în discuție. Avem și amendament la Comisia nr.2. Vă rog prezentați amendamentul Comisiei nr. 2, domnul Czisster, poftiți.

**DI. Czisster K:**-S-a adoptat cu unanimitate o propunere de amendament, care, probabil nu s-a reținut exact în procesul-verbal. În sinteza pe care o aveți în mână scrie să se asigure un loc de parcare pentru fiecare apartament. În cadrul ședinței s-a făcut propunerea – "câte un loc de parcare sau/și garaj". Deci este și posibilitatea de realizare la parterul blocurilor a unor garaje. Deci, este o propunere, noi dorim ca pe viitor la toate construcțiile de locuințe care se vor realiza în centrul civic al orașului să insistăm să se prevadă de către investitori spații suficiente de parcare și de garare pe terenul propriu, inclusiv sub clădire, pentru a nu îngreuna sarcina foarte grea a autorității locale de a asigura parcare pentru mașini, proprietate privată pe drumurile publice. În alte orașe, cum am înțeles și în Cluj, a devenit această prevedere legală, prin Planul de Urbanism General. Și

discutînd cu colegii, avem intenția de a propune o inițiativă, un proiect de hotărâre prin care până la adoptarea proiectului de urbanism general să se creeze această obligație.

**DI. Schill G:**-Da. Este o propunere foarte bună. Mai discutați-o, sigur! Supun la vot amendamentul domnului Cziszter.

**Cine este pentru ?Unanimitate  
(20 consilieri prezenți).**

**DI. Schill G:** - Supun la vot proiectul de hotărâre, în ansamblu.

**Cine este pentru ?Unanimitate.  
(20 consilieri prezenți).**

7

**Proiect de hotărâre privind aprobarea criteriilor și metodologiei de repartizare și închiriere a locuințelor construite prin Agenția Națională pentru Locuințe**

**DI.- Schill G:**-Este chestia de ANL-uri. Avem un amendament al Comisiei nr. 2. Da. Pofțiți, domnule Cziszter!

**DI. Schill G:**-Da. Domnul primar dorește să vă informeze cu privire la legea ANL-urilor.

**DI. Primar:**-Da. Legea ANL-urilor a fost modificată și ni se cere un aviz și de fapt domnul consilier Cziszter are, de fapt, avizul primit de la Ministerul Transportului, pe care îl aveți, de fapt, fiecare și atunci proiectul de hotărâre va fi aprobat cu acest amendament ca aviz. De fapt va supune la vot avizul pe care îl aveți toți în mapă, este cam o pagină jumate, el să fie ca anexă.

**DI. Schill G:** -Da. Ați citit amendamentul respectiv, ca anexă. Supun la vot amendamentul.

**Cine este pentru?Unanimitate. (20 consilieri prezenți).**

**DI. Schill G:** -Da. Pofțiți, doamna Borza.

**Dna Borza R:**-Ați primit în mape, cred că fiecare din noi, o solicitare de la Serviciul Autoritate Tutelară, Protecția Minorilor și a Familiei, de la un cămin social. O solicitare în care dumnealor ne explică faptul că ar trebui și cred că pare de bun-simț ceea ce spun – ca la criteriul vechimii cererii solicitantului să introducem ceva din care să rezulte că pentru copiii care au fost în căminul social anii de ședere în căminul social să fie adăugați la criteriul vechimii cererii solicitantului. Pentru că explică aici cu argumente foarte solide, în condițiile în care nu se realizează acest lucru, acești copii nu reușesc

**DI. Primar:**-Doamna Borza, îmi cer scuze că vă întrerup, ca să fim sinceri și rapizi. Noi, știți că data trecută am trecut în comisie și am lăsat consilierilor să intervină, ca amendamente, pe criterii. Noua lege nu ne dă voie și de aceea am trimis la București și fără avizul lor nu putem, deci ceea ce spuneți dumneavaastră, că am primit și am și dat răspunsul...

**DI. Schill G:**-Vreți să spuneți că trebuie să cerem de la București acest lucru, că noi nu mai putem?

**DI. Primar:**-Nu ne mai dă voie să schimbăm criteriile respective, că de aceea domnul este pregătit să vă dea răspunsul, dar răspunsul este prin amendamentul pe care l-am votat mai înainte, Ministerul, prin lege, nici nu ne mai lasă. Ei ne-au dat aviz. Nu merge!

**DI. Schill G:**-Haideți să dăm cuvântul domnului Dragoman...

**Dna Borza R:**-Domnule Schill, cunosc aceasta! Eu altceva voiam să spun. Criteriul vechimii îl lăsăm, deci nu intrăm la el. Criteriile stabilite de către cei de la București rămân bine-merci. Doar că, la acest criteriu să adăugăm această completare. Deci, criteriul rămâne. Deci, pentru acești tineri, deci, ei, să zicem că sunt mai egali decât alții.

**DI. Schill G:** -Ați citit ultima ordonanță a ANL-ului?

**Dna Borza R:** - Am citit-o, sigur că am citit-o! Deci, nu atentez la nici un criteriu! Doar la criteriul vechime-cerere, să adaug această mențiune. Eu zic că se poate și nu este împotriva legii.

**DI. Schill G:** -Domnule Dragoman, aveți cuvântul! Fiți drăguț și informați-ne cu privire la ceea ce este, de fapt, în lege.



**DI. Dragoman O:-**Conform Hotărârii de Guvern nr. 592/29 mai 2006, se pot introduce criteriile speciale doar pentru tinerii specialiști din învățământ și sănătate. Acești tineri care provin din case de ocrotire socială au un punctaj, anume sunt punctați la punctul 6.1, cu 15 puncte. Deci, alte criterii...

**DI. Schill G:-**Ar fi foarte bine, doamna Borza, dacă am putea și ne-am permite, dar legea ne îngrădește, nu ne mai dă voie. Noi prezentăm situația punctajelor care se vor face conform legii, se trimite la dânsii, ca atare, noi nu mai avem dreptul absolut nimic. Treaba aceasta

este doar o formalitate de scriptologie, care se face.

**Dna Borza R:-**Dar ați spus ceva – că este posibil să solicităm o dispensă de la București. În ce condiții?

**DI. Primar:-**Este voie - suprafață, în sensul că dacă noi dorim, cei care depun dosarele pot să vină și din Vladimirescu pe o anumită rază în jurul Aradului. Dacă dorim acest lucru, trebuie să cerem dispensă la ei, să ne dea înapoi. Noi, știți că data trecută am transmis în comisii și abia apoi l-am retras când a apărut luna trecută, noi am avut marți și luni a apărut în monitor. Rugămintea mea este – după ce votați, de fapt, săptămâna viitoare începe procedura și va fi publică procedura, o să fixăm o zi când toată lumea va veni la selecție. Atunci o să vă invit și pe dumneavoastră pentru că selecția pentru a se da aceste locuințe ANL, doresc să aibă o transparență totală. În toată sala vor fi toți cei care doresc aceste locuințe. Fiecare o să-și facă cu mâna lui punctajul. În fața oamenilor o să se verifice punctajul. Deci, se verifică documentele și apoi se verifică punctajul. Și cine are cel mai mult va fi primul. Pentru că eu cred că pentru acest lucru frumos, să dai o locuință către o familie de tineri sau către un tânăr, trebuie să fie sub o transparență și să nu avem nici măcar cel mai mic dubiu de încărcare a acestui lucru. De aceea o să vă invit și pe dumneavoastră în ziua în care vom face acest lucru.

**DI. Schill G:-**Da. Cred că va fi nevoie chiar pe stadion, nu în sală, pentru că sunt așa de multe cereri, din păcate, așa cum și spuneam. Deci, supun la vot proiectul de hotărâre nr. 7.

**Cine este pentru? Unanimitate. (20 consilieri prezenți).**

8

**Proiect de hotărâre privind modificarea statului de funcții al aparatului propriu al Consiliului Local al Municipiului Arad**

**DI. Schill G:-** Nu sunt observații și amendamente. Supun la vot proiectul de hotărâre.

**Cine este pentru ? Unanimitate. (20 consilieri prezenți).**

9

**Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu “Cartier Rezidențial, str. 6 Vânători nr. 128, 130, 132”, proiect nr. 5/2006, elaborate de SC GAMMA PLUS SRL, beneficiar SC ITAL EST CONSTRUCTIONI SRL.**

**DI. Schill G:-** Aici nu sunt observații, nu sunt absolut nici un fel de probleme. Supun la vot.

**Cine este pentru ? Unanimitate. (20 consilieri prezenți).**

**DI. Schill G:-**Mulțumesc. Cu aceasta, noi vă mulțumim. Aceasta a fost una din cele mai lungi ședințe. Declar ședința de astăzi închisă. Vă doresc o zi bună tuturor!

p.S E C R E T A R  
Sorin Contraș

SEF SERVICIU  
Lilioara Stepanescu

Consemnat și redactat  
Carmen Popa

---