



R O M Â N I A
JUDETUL ARAD
MUNICIPIUL ARAD
CONSILIUL LOCAL
MINUTA
ședinței extraordinare
a Consiliului Local al Municipiului Arad
din data de 11.01.2005

La ședința *extraordinară* a Consiliului Local al Municipiului Arad, care a avut loc în data de 11 ianuarie 2005, au fost prezenți 20 de consilieri.

Au absentat: dl. Kiraly Andrei -retras (deputat în Parlament), dl. Bobar Liviu (concediu), dna Vasil Mihaela (concediu)

Președinte de ședință a fost domnul consilier Cziszter Kalman.

Au participat:

-din partea *Primăriei Municipiului Arad*: dl. viceprimar Dekany Alexandru Tiberiu (delegat pentru primar), dl. viceprimar Bognar Levente, dna Doina Paul -secretar, dl. Petru Tamaș-director economic, dl. Pavel Neamțiu-director Direcția Fiscală, dna Claudia Macra- director executiv Direcția Comunicare, dl. Răzvan Popa-director tehnic, dl. Radu Drăgan-referent specialitate la Serviciul Urbanism și Construcții, dna Gabriela Arcereanu-șef Serviciu Cadastru și Agricultură, dra Ioana Albu-șef Serviciul Juridic, Contestații din cadrul Direcției Fiscale, dna Viorica Graur-referent de specialitate în cadrul Compartimentului Acord Unic, dna Stepanescu Lilioara-șef Serviciu Administratie Publică Locală, dra Florentina Simina-consilier juridic, dra Roxana Rus-Vid-consilier juridic;

-din partea *Serviciului Public „Direcția de Dezvoltare și Asistență Comunitară”*: dra Etelca Nagy, director executiv, dra Carmen Radu-director economic și dl. Cristian Cojocaru, șef serviciu Centre ONG.

Alți participanți: cetățeni interesați și reprezentanți ai asociațiilor profesionale și a ai altor asociații, care au depus opinii scrise conform Legii nr. 52/2003, legea transparenței decizionale, la proiectul de hotărâre privind stabilirea impozitelor și taxelor lcoale pentru anul 2005: dl. Rudolf Munteanu, presedinte ULALA, dl. Hevesi Ladislau, vicepreședinte ULALA, dl. Păscuțiu Dan-cetățean interesat, reprezentanți ai agențiilor de publicitate: Alexandru Codoban, reprezentantul firmei SC EUROMEDIA GRUP, Lucian Roventa, SC SIMPLEX 2002 SRL, Albu Sorin, MEDIA EVENTS SRL, Neagovici Liviu, PREMIUM MEDIA, Csanyi Matei, UNION ADVERTISING SRL ș.a.

Publicitatea ședinței a fost asigurată prin publicarea în site-ul Primăriei Municipiului Arad, prin afișare pe panoul de afișaj de la intrarea în Primăria Municipiului Arad, în data de 07.01.2005, a Dispoziției nr.19/07.01.2005 a Primarului Municipiului Arad, precum și prin intermediul mass-media (Ziarul „Adevărul” din 8 ianuarie 2005).

Convocarea ședinței s-a asigurat prin înmânarea fiecărui consilier, în ziua de 07.01.2005, a invitației la ședință, cuprinzând data, ora și locul desfășurării acesteia, ordinea de zi. Copii ale documentelor înscrise pe ordinea de zi au fost înmânate, de asemenea, în data de 07.01.2005.

Președintele ședinței, dl. consilier Cziszter Kalman, constatând că ședința este legal constituită, în conformitate cu cerințele prevăzute de lege în ceea ce privește organizarea și desfășurarea ședințelor Consiliului Local a declarat ședința deschisă.

În continuare, am consemnat următoarele:

Domnul viceprimar Dekany Tiberiu a prezentat ordinea de zi a ședinței. Cu privire la această ordine de zi, s-au formulat următoarele propuneri:

1. Domnul consilier Edeleni a *propus retragerea* de pe ordinea de zi a zi a proiectului de hotărâre privind stabilirea impozitelor și taxelor locale pentru anul 2005, la inițiativa primarului, punctul 1 pe ordinea de zi.

Propunerea a fost respinsă. S-au înregistrat 7 voturi „pentru”(dl. Popa, dl. Voicu, dna Borza, dna Braica, dl. Curta, dl. Edeleni, dl. Dolha) și 13 voturi „împotriva”(20 consilieri prezenți).

2. Doamna consilier Borza a propus introducerea pe ordinea de zi a unui punct, punctul 8 – cu privire la atribuirea unui spațiu Asociației Județene a Revoluționarilor din Decembrie 1989.

Propunerea doamnei Borza a fost respinsă. S-au înregistrat 7 voturi „pentru” (dl. Popa, dl. Voicu, dna Borza, dna Braica, dl. Curta, dl. Edeleni, dl. Moisescu), 11 voturi „împotriva” și 2 „abțineri” (dl. Marian și dl. Cziszter).

Propunerile de modificare a ordinii de zi fiind respinse, domnul vicperimar Dekany Tiberiu a supus la vot următoarea

Ordine de zi

1. Proiect de hotărâre privind stabilirea impozitelor și taxelor locale pentru anul 2005-inițiativa primarului.
 2. Proiect de hotărâre privind avizarea cererii de scutire de la plata impozitului pe clădiri pentru construcții speciale–inițiativa primarului.
 3. Proiect de hotărâre privind avizarea cererii de scutire de la plata impozitului pe clădiri pentru construcții speciale-inițiativa primarului.
 4. Proiect de hotărâre privind acordarea unui mandat special reprezentanților în Adunarea Generală a Acționarilor la SC „Gospodăria Comunală Arad” SA-inițiativa primarului.
 5. Proiect de hotărâre privind transmiterea în domeniul public al județului Arad a unui teren-inițiativa primarului.
 6. Proiect de hotărâre privind constatarea încetării mandatului de consilier local al domnului Kiraly Andrei Gheorghe-inițiativa primarului.
 7. Proiect de hotărâre privind stabilirea indemnizației de ședință a consilierilor locali-inițiativa primarului.
- Ordinea de zi a fost aprobată, în varianta prezentată de executiv, cu 14 voturi „pentru” și 6 voturi „împotriva”(dl. Popa, dl. Voicu, dna Borza, dna Braica, dl. Curta, dl. Edeleni)-(20 consilieri prezenți).

1

Proiect de hotărâre privind stabilirea impozitelor și taxelor locale pentru anul 2005

A luat cuvântul dl.Codoban Alexandru, în numele firmelor de publicitate care au depus opinii conform Legii nr. 52/2003, legea transparentei, solicitând menținerea sau chiar scăderea nivelului taxei.

1. Domnul consilier Popa a formulat următorul amendament: *în cazul unui afișaj situat în locul în care persoana derulează o activitate economică pentru folosirea mijloacelor de reclamă și publicitate, - menținerea taxelor la nivelul de 200.000”*, la nivelul anului trecut.

Amendamentul a fost respins. S-au înregistrat 7 voturi „pentru” (dl. Popa, dna Borza, dl. Voicu, dna Braica, dl. Curta, dl. Edeleni, dl. Dolha) și 13 voturi „împotriva”- (20 consilieri prezenți).

2. Comisia nr. 1 a propus următorul amendament: *„ în cazul unui afișaj situat în locul în care persoana derulează o activitate economică pentru folosirea mijloacelor de reclamă și publicitate”, față de propunerea din proiect, care este de 500.000 de lei pe an și pe mp., comisia a propus reducerea la 400.000.*

Amendamentul a fost aprobat cu 13 voturi „pentru”, 6 voturi „împotriva” (dl. Popa, dl. Voicu, dna Borza, dna Braica, dl. Curta, dl. Edeleni) 1 „abținere” (dl. Dolha)-(20consilieri prezenți).

3. Următorul amendament al Comisiei nr. 1: în cadrul aceluiași capitol de taxe pentru folosirea mijloacelor de reclamă și publicitate–la poziția II – *„în cazul oricărui alt panou afișat sau structură de afișaj pentru reclamă și publicitate, se propune reducerea de la 500.000 de lei la 300.000 lei /an/mp”.*

Amendamentul a fost aprobat cu 13 voturi „pentru” și 7 voturi „împotriva”(dl. Popa, dl. Voicu, dna Borza, dl. Curta dl. Edeleni, dna Braica, dl. Dolha).(20 consilieri prezenți).

4. Comisia nr. 1, Comisia nr.2 și Comisia nr. 3 au formulat următorul amendament, respectiv „alte taxe locale: taxa pentru utilizarea temporară a locurilor publice, pentru confecționare, vânzare de produse și prestări servicii diverse, în zona B+ o reducere de la 20.000 la 15.000.

Amendamentul a fost aprobat cu 13 voturi „pentru” și 7 voturi „împotriva” (dl. Popa, dl. Voicu, dna Borza, dl. Edeleni, dna Braica, dl. Curta, dl. Dolha. (20 consilieri prezenți).

5. Același amendament pentru zona B -se propune reducere de la 20.000 la 10.000. Supun la vot.

Amendamentul a fost aprobat cu 13 voturi „pentru” și 7 voturi „împotriva” (dl. Popa, dl. Voicu, dna Borza, dl. Edeleni, dna Braica, dl. Curta, dl. Dolha. 20 consilieri prezenți).

6. pentru zona D –se propune față de 20.000 propus, o reducere la 8.000. Supun la vot.

Amendamentul a fost aprobat cu 13 voturi „pentru” și 7 voturi „împotriva” (dl. Popa, dl. Voicu, dna Borza, dl. Edeleni, dna Braica, dl. Curta, dl. Dolha.-20 consilieri prezenți).

7. -la taxe pentru depozitare de diverse materiale sau produse în zona A, conform propunerii Comisiei nr. 1 – se propune o reducere de la 50.000 la 20.000.

Amendamentul a fost aprobat cu 14 voturi „pentru” și 6 voturi „împotriva” (dl.Popa, dl.Voicu, dnaBorza, dl.Curta, dl.Edeleni, dna Braica). (20 consilieri prezenți).

8. Pentru zona B – același tip de taxă. Față de proiectul de hotărâre+40.000, Comisia nr. 1 a propus o reducere la 15.000.

Amendamentul a fost aprobat cu 14 voturi „pentru” și 6 voturi „împotriva” -dl. Popa, dl. Voicu, dna Borza, dl. Curta, dl.Edeleni, dna Braica). (20 consilieri prezenți)

9. Pentru zona C - aceeași taxă - față de 40.000 propus, se propune reducerea la 10.000

Amendamentul a fost aprobat cu 14 voturi „pentru”, 6 voturi „împotriva”(dl. Popa, dl. Voicu, dna Borza, dl.Curta, dl.Edeleni, dna Braica) (20 consilieri prezenți).

10. Pentru zona D - aceeași taxă– față de 40.000 propus în proiectul de hotărâre, se prevede reducerea la 7.500.

Amendamentul a fost aprobat cu 14 voturi „pentru” și 6 voturi „împotriva”(dl. Popa, dl. Voicu, dna Borza, dl. Curta, dl.Edeleni, dna Braica) - (20 consilieri prezenți).

(n.n. a ieșit din sală domnul consilier Pădureanu).

11. Următorul amendament se referă la „alte taxe locale” – „taxa pentru utilizarea temporară a locurilor publice pentru amplasarea panourilor fixe sau mobile, altele decât cele cuprinse la punctul 10” – este vorba de panourile publicitare. Conform propunerii *Comisiei nr. 1*, la Zona A, față de 100.000 de lei, propus, se prevede reducerea la 60.000.

Amendamentul a fost aprobat cu 13 voturi „pentru” și 6 voturi „împotriva”(dl. Popa, dl. Voicu, dl. Edeleni, dna Borza, dl. Curta, dna Braica) (19 consilieri prezenți în sală – dl. Pădurean ieșit).

12. Aceeași taxă pentru zona B – față de 100.000 din proiectul de hotărâre, se propune reducerea la 45.000.

Amendamentul a fost aprobat cu 13 voturi „pentru” și 6 voturi „împotriva”(dl. Popa, dl. Voicu, dl. Edeleni, dna Borza, dl. Curta, dna Braica) -(19 consilieri prezenți în sală – dl. Pădurean ieșit).

13. Aceeași taxă la zona C – față de suma de 100.000, prevăzută în proiectul de hotărâre, se prevede de către Comisia nr. 1 reducerea la 30.000.

Amendamentul a fost aprobat cu 13 voturi „pentru” și 6 voturi „împotriva”(dl. Popa, dl. Voicu, dl. Edeleni, dna Borza, dl. Curta, dna Braica)-(19 consilieri prezenți în sală – dl. Pădurean ieșit).

14. La zona D – față de nivelul de 100.000, prevăzut în proiectul de hotărâre, se propune reducerea la 15.000.

Amendamentul a fost aprobat cu 13 voturi „pentru” și 6 voturi „împotriva”(dl. Popa, dl. Voicu, dl. Edeleni, dna Borza, dl. Curta, dna Braica)-(19 consilieri prezenți în sală – dl. Pădurean ieșit).

(n.n. în sală intră domnul Pădurean)

15. Poziția nr. 5 din „sinteza amendamentelor”, unde se vorbește despre „taxa pentru expunerea de materiale cu înscrisuri prin ancorare de stâlpi sau de alte obiecte de pe domeniul public sau privat”, unde se prevede: „pentru durata de 30 de zile pe Bulevardul Revoluției, promoțional” prin proiectul de hotărâre – 150.000 – se propune reducerea la 100.000 de către Comisia nr. 1.

Amendamentul a fost votat cu 14 voturi „pentru” și 6 voturi „împotriva”(dl. Popa, dl. Voicu, dl. Edeleni, dnaBorza, dl. Curta, dna Braica).(20 consilieri prezenți).

16. Pentru „alte amplasamente” se prevede, față de suma de 100.000 din proiectul de hotărâre, reducerea la 75.000 lei. Supun la vot.

Amendamentul a fost aprobat cu 14 voturi „pentru” și 6 voturi „împotriva” (dl.Popa, dl.Voicu, dl.Edeleni, dna Borza, dl. Curta, dna Braica)-(20 consilieri prezenți).

17.Următorul amendament se referă la poziția nr.10 – „Taxe pentru ocuparea domeniului public cu panouri publicitare” – Panouri de tip Back Light, cu dimensiunile de 4 pe 3 metri și 3,2 X2,4 metri pe Bulevardul Revoluției. Propunerea era de 300.000 lei/bucată/zi, față de care *Comisia nr. 1 a propus reducerea la 200.000 lei*.

Amendamentul a fost aprobat cu 13 voturi „pentru” și 7 voturi „împotriva”(dl. Popa, dl. Voicu, dl. Edeleni, dna Borza, dl. Curta, dna Braica și dl. Dolha).(20 consilieri prezenți).

18. Aceeași taxă pe arterele principale. Prevederea din proiectul de hotărâre, de 250.000 -se propune reducere la 150.000.

Amendamentul a fost aprobat cu 13 voturi „pentru” și 7 voturi „împotriva”

(dl. Popa, dl. Voicu, dl. Edeleni, dna Borza, dl. Curta, dna Braica și dl. Dolha) - (20 consilieri prezenți).

19. Următorul amendament se referă la intravilan, aceeași taxă, față de 200.000 din proiectul de hotărâre, se prevede reducerea la 100.000.

Amendamentul a fost aprobat cu 14 voturi „pentru” și 6 voturi „împotriva”.(dl. Popa, dl. Voicu, dl. Edeleni, dna Borza, dl. Curta, dna Braica)-(20 consilieri prezenți).

20. La panouri tip „City Light”, cu dimensiuni de 1,2 X 1,8 metri, propunerea inițială din proiectul de hotărâre era de 100.000, iar Comisia nr. 1 propune reducerea la 60.000.

Amendamentul a fost aprobat cu 13 voturi „pentru” și 7 voturi „împotriva” (dl. Popa, dl. Voicu, dl. Edeleni, dna Borza, dl. Curta, dna Braica și dl. Dolha)-(20 consilieri prezenți).

21. La amendamentul nr.2 al Comisiei nr. 2, însușit și de către Comisia nr. 3, cu privire la taxele pentru eliberarea certificatelor, avizelor și autorizațiilor, pagina 9 din proiectul de hotărâre, la poziția nr. 1, subpunctul c – „pentru eliberarea certificatului de urbanism la suprafețe ocupate de construcții, între 251 și 500 mp inclusiv”, față de propunerea din proiectul de hotărâre de 500.000 lei, se propune de către Comisiile nr. 2 și nr. 3- reducerea la 300.000.

Amendamentul a fost aprobat cu 13 voturi „pentru” și 7 voturi „împotriva”(dl. Popa, dl. Voicu, dl. Edeleni, dna Borza, dl. Curta, dna Braica, dl. Dolha)-(20 consilieri prezenți).

22. Aceeași taxă pentru certificatul de urbanism la suprafețe între 501 și 750 mp., conform proiectului de hotărâre, erau prevăzuți 700.000 lei, față de care, Comisiile nr. 2 și 3 propun reducerea la 350.000 lei.

Amendamentul a fost aprobat cu 13 voturi „pentru” și 7 voturi „împotriva”(dl. Popa, dl. Voicu, dl. Edeleni, dna Borza, dl. Curta, dna Braica, dl. Dolha).(20 consilieri prezenți).

23. Aceeași taxă de certificat de urbanism, la suprafață între 751-1000 mp. inclusiv în proiectul de hotărâre se prevedea 1.000.000 de lei, față de care *Comisiile nr. 2 și 3 propun reducerea la 500.000.*

Amendamentul a fost aprobat cu 13 voturi „pentru” și 7 voturi „împotriva”(dl. Popa, dl. Voicu, dl. Edeleni, dna Borza, dl. Curta, dna Braica și dl. Dolha) - (20 consilieri prezenți).

24. La certificate de urbanism urma ultimul alineat „f” – pentru suprafețe de peste 1000 de mp., unde era inițial propus 1.000.000 de lei plus 300 de lei pe fiecare metru pătrat suplimentar față de 1000, față de suprafața respectivă, se propune reducerea la 500.000 lei plus 200 de lei pe fiecare metru pătrat excedentar.

Amendamentul a fost aprobat cu 13 voturi „pentru” și 7 voturi „împotriva”(dl. Popa, dl. Voicu, dl. Edeleni, dna Borza, dl. Curta, dna Braica și dl. Dolha)-(20 consilieri prezenți).

25. Domnul consilier Ovidiu Marian a propus următorul amendament: „taxa pentru eliberarea autorizației de construire pentru chioșcuri, tonete, cabine etc , pentru fiecare metru pătrat de suprafață ocupată de construcție, taxa datorată să fie de 80.000 lei pe metru pătrat”.

Amendamentul a fost aprobat cu 14 voturi „pentru” și 6 voturi „împotriva”(dl. Popa, dl. Voicu, dl. Edeleni, dl. Curta, dna Borza, dna Braica)-(20 consilieri prezenți).

(n.n. din sală au ieșit domnii consilieri Dolha și Neamțiu-18 consilieri în sală)

26. Domnul consilier Adrian Nițu a formulat următorul amendament: „anexa proiectului de hotărâre, care cuprinde valoarea taxelor și impozitelor, pe lângă valoarea în lei actuali, să cuprindă și corespunzător valoarea în lei grei”.

Amendamentul a fost aprobat cu unanimitate de voturi (18 consilieri în sală - dl. Dolha și dl. Neamțiu ieșiți din sală).

(n.n. intră în sală domnii consilieri Dolha și Neamțiu).

27. La poziția nr. 5 – „taxe pentru eliberarea avizului Comisiei de urbanism și amenajarea teritoriului”, în proiectul de hotărâre se prevede 200.000, iar Comisiile nr. 2 și 3 au propus majorarea la 500.000.

Amendamentul a fost aprobat cu 13 voturi „pentru” și 7 voturi „împotriva”(dl. Popa, dl. Voicu, dl. Edeleni, dl. Curta, dna Braica, dna Borza, dl. Dolha).(20 consilieri prezenți)

(n.n. iese din sală dl. Huțiu).

28. Domnul consilier Ovidiu Moșneag a propus eliminarea taxei de urgență pentru eliberarea de autorizației de construcție și pentru diverse certificate.

Amendamentul a fost aprobat cu unanimitate de voturi - 19 consilieri prezenți în sală, dl. Huțiu este ieșit din sală..

29. Amendamentul Comisiei nr. 3 se referitor la modificarea unor taxe și anume: o dată pentru taxele de eliberarea certificatelor, avizelor și autorizațiilor. Aici este o autorizație, la punctul B1/b- pentru cazane pentru fabricat rachiu – deci autorizația de funcționare pentru cei care produc aceste cazane – era în proiectul de hotărâre 1.000.000 de lei și se propune reducerea la 500.000 de lei prin Comisia nr. 3 (n.n. a intrat în sală dl. Huțiu).

Amendamentul a fost aprobat cu 13 voturi „pentru” și 7 voturi împotriva (dl. Popa, dl. Voicu, dl. Edeleni, dl. Curta, dna Borza, dna Braica, dl. Dolha). (20 consilieri în sală)

30. La același capitol – punctul B1/c – taxa de autorizare pentru liber profesioniști, de 1.000.000 de lei, se propune a se reduce la 500.000 de lei.

Amendamentul a fost aprobat cu 13 voturi „pentru” și 7 voturi „împotriva” (dl. Popa, dl. Voicu, dl. Edeleni, dl. Curta, dna Borza, dna Braica, dl. Dolha) - (20 consilieri în sală).

31. La „Alte taxe locale”-taxe pentru săpături pe domeniul public rețele stradale, la săpături sub 30 de metri-propunerea din proiectul de hotărâre era de 500.000 de lei pe zi, iar reducerea propusă de Comisia nr. 3 este de 300.000 lei pe zi

Amendamentul a fost aprobat cu 13 voturi „pentru” și 7 voturi „împotrivă”(dl. Popa, dl. Voicu, dl. Edeleni, dl. Curta, dna Borza, dna Braica, dl. Dolha) - (20 consilieri în sală).

32. La același capitol – săpături între 30 de metri și 100 de metri, față de 1.000.000 de lei pe zi se propune reducerea la 650.000 lei pe zi.

Amendamentul a fost aprobat cu 13 voturi „pentru” și 7 voturi „împotrivă” (dl. Popa, dl. Voicu, dl. Edeleni, dl. Curta, dna Borza, dna Braica, dl. Dolha)-(20 consilieri în sală).

Hotărârea, în ansamblu, a fost adoptată cu 13 voturi „pentru” și 7 voturi „împotrivă” (dl. Popa, dl. Voicu, dl. Edeleni, dl. Curta, dna Borza, dna Braica, dl. Dolha)-20 consilieri în sală).

2

Proiect de hotărâre privind avizarea cererii de scutire de la plata impozitului pe clădiri pentru construcții speciale

Hotărârea a fost adoptată, în varianta prezentată, cu 15 voturi „pentru”, 3 voturi „împotrivă” (dl. Popa, dna Borza, dl. Curta) și 2 „abțineri” (dna Braica și dl. Edeleni)-(20 consilieri prezenți).

3

Proiect de hotărâre privind avizarea cererii de scutire de la plata impozitului pe clădiri pentru construcții speciale

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi „pentru”, 1 vot „împotrivă”(dl. Popa)și 1 „abținere”(dna Borza)-(20 consilieri prezenți).

4

Proiect de hotărâre privind acordarea unui mandat special reprezentanților în Adunarea Generală a Acționarilor la SC „Gospodărirea Comunală Arad” SA

Domnul consilier Edeleni a propus amânarea proiectului de hotărâre.

Propunerea domnului Edeleni a fost respinsă. S-au înregistrat 6 voturi „pentru” respingere (dl. Popa, dl. Voicu, dl. Curta, dl. Edeleni, dna Borza, dna Braica) și 14 voturi „împotrivă” (20 consilieri prezenți).

(n.n. se redactează buletinele de vot).

Comisia de validare a prezentat rezultatul votului. Dna Borza a menționat că nu a votat *Din 19 voturi, 13 voturi „pentru”, 3 „împotrivă” și 3 voturi nule.* În concluzie, proiectul de hotărâre a fost adoptat.

5

Proiect de hotărâre privind transmiterea în domeniul public al județului Arad a unui teren

Proiectul de hotărâre a fost respins. S-au înregistrat 14 voturi „pentru”, 5 voturi „împotrivă”(dl. Popa, dna Borza, dl. Curta, dl. Edeleni, dna Braica) și 1 „abținere”(dl. Voicu).

6

Proiect de hotărâre privind constatarea încetării mandatului de consilier local al domnului Kiraly Andrei Gheorghe

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi(20 consilieri prezenți).

7

Proiect de hotărâre privind stabilirea indemnizației de ședință a consilierilor locali

Hotărârea a fost adoptată în varianta prezentată de executiv, cu 14 voturi „pentru”, 5 voturi „împotrivă” (dl. Popa, dl. Edeleni, dl. Curta, dna Borza, dna Braica) și 1 „abținere”(dl. Voicu)-(20 consilieri prezenți).

Diverse

1

DI. Dekany T: - Domnul Bognar s-a întors din concediu și așa cum prevede legea, dorește să notifice acest lucru.

DI. Bognar L: - Deci, conform legii, trebuie să anunț Consiliul Local, am revenit din concediu, având în vedere că din punct de vedere organizatoric s-a clarificat situația biroului.

2

DI. Popa D: - Aș vrea să spun încă o dată pentru toată lumea, mai ales că s-a auzit aici, când au venit reprezentanții BERD-ului, ca să nu fie nici un secret pentru nimeni, oricând va fi vorba de acest contract, noi îl vom vota și l-am fi votat și atunci dacă nu eram disprețuiți. Îl votăm fără nici o discuție, pentru că BERD-ul a constatat lucruri extrem de favorabile cu privire la execuția bugetară în Arad, a analizat cele două împrumuturi, creditele și obligațiunile municipale, a constatat că dobânzile noastre erau aproape identice cu cele ale Ministerului Finanțelor de pe vremea aceea și, ca urmare, a luat în considerare Aradul ca fiind un oraș demn de această încredere din partea lor. Deci, încă o dată spun pentru presă și

pentru toată lumea-contractul cu BERD-ul va fi votat de către PSD și aceasta ca să eliminăm orice interpretare sau speculație ulterioară. Mulțumesc.

3

Dna Borza R: -Comentariul pe care doresc să-l fac acum are ca și motivație împrejurarea că în nenumărate rânduri, mai mulți cetățeni, care locuiesc pe strada Ineului, au luat legătura cu noi, cu mine și cu colegii mei, la început destul de revendicativ, să ne întrebe care este situația cu modificarea denumirii străzii. Și acum, domnule președinte, dacă vorbesc numai pentru dumneavoastră, măcar să știu, că atunci mergem pe coridor și vorbim, doresc să vorbesc pentru toți colegii! Deci, vreau să înțeleg, domnule președinte, dacă am dreptul să fac acest comentariu sau ne luăm după domnul Huțiu, care mi-a dat peste ochi că este ședință extraordinară?

DI. Csiszter K: - Doamna consilier, noi avem de rezolvat încă un punct de pe ordinea de zi. După ce ne-am făcut această misiune, vă acord cuvântul pentru a face comentariile dorite.

DI. Csiszter K: - Revenim la punctul 4. Până la numărarea voturilor, propun să folosim eficient timpul și dau cuvântul doamnei Borza, ca să se pronunțe asupra problemelor discutate astăzi.

Dna Borza R: - Nu. Doresc să mă pronunț asupra unei hotărâri care a fost dezbătută, cred că la ședința anterioară, dar cred că l-am speriat așa de tare pe domnul Moiescu, că a plecat și voiam efectiv să-l întreb, să se uite în ochii mei și să-mi mai spună încă o dată ceea ce mi-a spus la comisie. Deci, stimați colegi, vreau să vă spun că s-a prezentat la Comisia nr. 5 domnul Moiescu, în momentul în care a susținut proiectul de hotărâre de schimbare a denumirii străzii Ineului și la întrebarea noastră, a celor trei membri ai comisiei, ni s-a spus că pe strada Ineului sunt câteva case, mă rog, aceasta este o problemă care ține de numărătoare, dar că toți locuitorii de pe strada Ineului sunt de acord cu schimbarea acestei denumiri. Motiv pentru care, luând de bună, corectă și adevărată afirmația domnului Moiescu, în plenul Consiliului Local nu s-au făcut nici un fel de comentarii. Știți foarte bine ce nemulțumiri a trezit această hotărâre, regret că domnul Moiescu a fugit acum, că ne răspundea de ce ne-a mințit în Comisia nr. 5, pentru că la întrebarea mea, a spus că s-a discutat cu ei și toți locuitorii de pe strada Ineului sunt de acord cu schimbarea denumirii străzii. Adică este o chestie care nu ar trebui perpetuată în Consiliul Local, să se facă lucruri care nu sunt adevărate. Dacă mie mi-ar fi spus că acolo există o stare de tensiune teribilă, Consiliul Local poate că altfel ar fi tratat această problemă. Dar, vorbim cu pereții, că domnul Moiescu nu o să apară, așa am eu senzația.

DI. Csiszter K: - Am subliniat că suntem disponibili pentru orice discuție, comentariu asupra oricărei probleme discutate astăzi. Dorește cineva din Comisia de cultură să răspundă la problema enunțată de doamna Borza? Dacă nu există, da, poftiți.

DI. Popa D: - Aș vrea să spun foarte clar că aprecierile mele și considerațiile mele pentru Ioan Alexandru rămân neschimbate și eu nu mă schimb dacă vrea cineva sau nu vrea. Ideea este că am fost asaltați după aceea, eu am văzut aici o mulțime de foi, nu le-am citit, la comisie nu am fost, mea culpa sau nu, nu contează, dar am văzut niște materiale, semnate de către cetățenii de acolo, pe care eu nu le-am citit. Dar, indiferent ce așa fi votat sau cum așa fi votat, probabil că în cel mai rău caz votam o altă stradă, ceea ce am spus despre Ioan Alexandru rămâne valabil până la capăt și nu-mi retrag aprecierile și considerentele, în funcție de cine este sau nu de acord cu poziția mea. Atât am dorit să precizez, ca membru al acelei comisii și ca și cel care am votat, alături de ceilalți colegi ai mei, acest proiect de hotărâre. Aș vrea să vă aduc aminte că în legislatura trecută am votat ceva similar cu privire la Nelu Aristide Dragomir și s-au exercitat chiar presiuni asupra mea, să revin și să schimbăm, nu am fost de acord, fiindcă părerea mea este că Nelu Aristide Dragomir a reprezentat ceva pentru Arad și chiar dacă au dorit unii să revin chiar eu și să supun votului colegilor mei, acest lucru nu l-am făcut, deci sper că se poate aprecia măcar aici, dacă dorește cineva, obiectivitatea de care am dat dovadă și la acea vreme și astăzi. Îmi mențin aprecierile, repet și închei în acest fel, cu privire la Ioan Alexandru, n-am știut că cei de acolo vor demonstra într-o asemenea măsură, am fost realmente asaltați și noi și am luat de bună afirmația că nu există proteste ale celor de acolo. Și aceasta este adevărat, că s-ar putea să luăm absolut orice hotărâre și cuiva să nu-i convină. Admit și lucrul acesta, dar n-am știut că este de o asemenea amploare acea poziție a celor care locuiesc acolo și încă ceva, considerentul pe care m-am dus eu, este că încă din vremea administrației Popa, cheltuielile ocazionate de aceste schimbări sunt suportate de la bugetul local și, deci, eram conștient că nu vor plăti locuitorii de acolo, chiar dacă unii n-ar fi de acord, dar, repet, nu am știut că de asemenea amploare este fenomenul de nemulțumire de acolo. Vă mulțumesc.

DI. Dekany T: - Intervin și eu. La fel ca și în cazul proiectului de pe ordinea de zi de astăzi, la punctul 1 și acest proiect de hotărâre a stat 30 de zile la transparență, într-adevăr, au existat opinii ale cetățenilor, care au fost aduse la cunoștința tuturor consilierilor, în primul rând, pe lângă comisii, prin faptul că

Serviciul Logistica a pus la dispoziție mapele de ședință cu 3 zile înainte sau 5, nu știu dacă era ordinară sau extraordinară, dar minim 3 zile înainte materialele au fost gata. De asemenea, la ședință, avea dreptul să participe oricare din acești cetățeni, aveam obligația, mai mult de atât, să le dăm cuvântul, la fel cum am procedat și astăzi, în cazul legii transparenței, avem această obligație, fără să supunem votului consilierilor, nici acest lucru nu s-a întâmplat, într-adevăr și noi am văzut contestațiile, mai mult, pe persoane, contestații care au apărut în toată mass-media. Mulțumesc.

DI. Csiszter K: - Mulțumesc și cu această ultimă intervenție, consider și capitolul acesta, pentru moment, încheiat.

4

DI. Popa D: - Bun. Rugămintea mea este, este o rugămintă, o recomandare, doamna Paul vă spune că la noi era un obicei, la administrația Popa, în colaborare cu doamna, indiscutabil, să facem un program al ședințelor ordinare și l-am făcut pe 6 luni, nu știu dacă nu pe un an l-am făcut o dată, dar pe 6 luni l-am făcut. Eu v-aș ruga să fixăm ședințele ordinare, sigur se poate ține cont sau nu de treaba aceasta, dar atunci, extraordinarele sunt doar extraordinare și nu mai apar 28 de puncte sau 30 de puncte pe ordinea de zi, la extraordinară, ci apar doar 3 sau 4, când, într-adevăr, este o extraordinară, pentru că altfel avem deja, eu vorbesc deschis, am motive să cred deja că asta se urmărește, mai avem o extraordinară luna aceasta pentru buget, este absolut normal, așa s-a procedat și pe vremea mea, incontestabil, de aceea am fost de acord data trecută, în decembrie, să discutăm amendamentele în ianuarie, pentru că s-a făcut așa și pe vremea noastră, dar să nu exagerăm! Dacă o să mai avem încă o extraordinară atunci, probabil că nu o să mai avem nici o ordinară în ianuarie, nu știu, măcar să avem un program, așa să se stabilească. Nu neapărat acum. Eu vin cu o sugestie. Să se stabilească în votul consiliului că în ultima zi de marți, de pildă, a fiecărei luni sau de joi, cum vreți, o ședință ordinară pe lună, iar în rest, extraordinarele pot apărea, după caz, oricând este nevoie. Cred că ar trebui să avem puțină ordine, dacă nu ajung la concluzia că așa se dorește și nu cred că este bine. Mulțumesc.

DI. Dekany T: - Am luat în calcul propunerea dumneavoastră și vă promitem că la prima ședință o să primiți un răspuns cu privire la fixarea acestor date. Mulțumesc.

5

(n.n. din sală vorbește dl. Edeleni, care cere să se îndosarieze și să se păstreze în Primărie, copiile documentelor ședințelor pentru fiecare consilier.)

Dna Paul D: - Dacă-mi permiteți să vă răspund, vă spun eu că tehnic este imposibil. Pentru că dacă veniți la mine în birou, o să vedeți ce înseamnă ședințe cu câte 6, 7, 8 volume. Noi, ca să arhivăm pentru 23 de consilieri, ar fi imposibil, nu avem nici tehnica, nici oamenii necesari. Îmi pare foarte rău, domnule Edeleni, cu toată plăcerea am face treaba aceasta dacă am avea suficienți oameni, domnul consilier Popa știe ce se întâmplă la serviciul logistică și până la ce oră târzie din noapte se lucrează, nu se stă. Îmi pare rău, nu putem!

6

Dna Braica A:-Având în vedere că alegerile legislative s-au încheiat și că avem o nouă echipă de parlamentari arădeni, să se ia în considerare cererile lor de acordare de spațiu pentru cabinete parlamentare și să se prindă în ordinea de zi de data viitoare. Este necesară hotărârea Consiliului Local pentru acest lucru.

DI. Dekany T: -Propunerea dumneavoastră constă în faptul că la următoarea ședință de consiliu doriți să se discute cererile depuse de către domnii parlamentari și să fie pe ordinea de zi. Am luat act de propunerea dumneavoastră și o să ținem cont de ea pentru ordinea de zi de la ședința următoare.

Cu aceasta, ședința a luat sfârșit.