



str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnscl.ro, www.cnscl.ro, http://portal.cnscl.ro

27.06.2023
T



Nr. 339/P. /1537/C2/ 23.06.2023

MUNICIPIUL ARAD

Arad, Judet: ARAD, B-dul Revoluției nr. 75

PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ARAD
S. II
27 IUN 2023
Nr. 52950 data

În conformitate cu dispozițiile art. 27 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, vă transmitem alăturat Decizia nr. 1412/C2/1537/22.06.2023, pentru soluționarea contestației înregistrată la CNSC cu nr. 29943/06.06.2023.

PREȘEDINTE,
Florentina DRĂGAN



27 IUN. 2023



NR: 52950
DATA: 27/06/2023
COD: 3704A



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1412/C2/1537

Data: 22.06.2023

Prin contestația nr. 314/06.06.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 29943/06.06.2023, formulată de AMBASADOR GROUP SECURITY SRL, cu sediul în Sat Rușii - Munți, Comuna Rușii - Munți nr. 314, județul Mureș, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J26/1659/2017, având CIF RO 38176935, reprezentată legal prin administrator Vlaic Vasile Florin, împotriva procesului verbal de evaluare oferte nr. 45987/30.05.2023 și a comunicării privind rezultatul procedurii, emise de MUNICIPIUL ARAD, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în Arad, strada Revoluției nr. 75, județul Arad, în cadrul procedurii proprii de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază”, s-au solicitat:

„- Admiterea contestației formulată de către AMBASADOR GROUP SECURITY S.R.L, Anularea Procesului verbal de evaluare oferte nr. 45987/30.05.2023, a comunicărilor privind rezultatul procedurii precum și toate procesele verbale și actele subsecvente emise de către Municipiul Arad, pe care le considerăm netemeinice și nelegale în ceea privește oferta TEAM FORCE SECURITY SRL;

- Obligarea autorității contractante să dispună măsurile de remediere în vederea restabilirii legalității în procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei TEAM FORCE cu aplicarea principiului tratamentului egal, conform cerințelor din documentația de atribuire, a prevederilor legale și a Deciziilor CNSC nr. 745/C2/586 din 03.04.2023 și nr. 1166/C2/1140 din 23.05.2023;

- Anularea procedurii de atribuire în cazul în care se va constata ca oferta TEAM FORCE SECURITY S.R.L. este neconforma sau dacă se

constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire;

- Sa permiteți vizualizarea ofertei TEAM FORCE SECURITY S.R.L, care a fost declarata ca fiind confidențială fără a proba caracterul confidențial si completarea contestației in urma studierii ofertei”.

Prin cererea de intervenție nr. 1243/13.06.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 31829/14.06.2023, TEAM FORCE SECURITY SRL, cu sediul social în București, șoseaua Sălaj nr. 420-424, bl. 9Bis, et. 9, ap.74, sector 5, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J40/19585/2017, având CUI RO38524100, reprezentată legal prin administrator Dumitru Ioan, s-au solicitat:

„ -Sa admiteți ca temeinica si legala cererea de intervenție voluntara formulata de ofertantul desemnat câștigător S.C. TEAM FORCE SECURITY SRL;

- Respingerea contestației promovata de către SC AMBASADOR GROUP SECURITY SRL ca lipsita de interes, in conformitate cu prevederile art.26, alin. 6) din Legea 101/2016 si totodata sa soluționeze cauza ținând cont de faptul ca invocarea lipsei de interes este o excepție ce împiedică analiza pe fond a contestației, respectiv in termenul de 10 zile, prevăzut la art.24, alin.1) din Legea 101/2016, criticile contestatoarei fiind lipsita de temeinicie si legalitate;

- Sa mențineți ca temeinica si legala decizia autorității contractante de desemnare a ofertei câștigătoare aparținând S.C. TEAM FORCE SECURITY SRL, precum si toate actele subsecvente emise de către autoritatea contractanta, care a respectat legislația achizițiilor publice si actele normative incidente in materie, in vigoare”.

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care AMBASADOR GROUP SECURITY SRL critică procesul verbal de evaluare oferte nr. 45987/30.05.2023 și comunicarea privind rezultatul procedurii, emise de MUNICIPIUL ARAD, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire amintite, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, AMBASADOR GROUP SECURITY SRL arată că, într-o etapă anterioară, împotriva rezultatului procedurii, ofertantul TEAM FORCE SECURITY SRL a formulat o contestație, iar în urma Deciziei CNSC nr. 1166/C2/1140/23.05.2023, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta TEAM FORCE SECURITY SRL,

cu un preț total în valoare de 2.185.607,60 lei fără TVA, respectiv un tarif orar de 19,49 lei/oră.

Apreciind că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile legale și actele normative incidente, contestatorul prezintă în continuare, motivele pentru care, în opinia sa, oferta depusă de TEAM FORCE SECURITY SRL nu respectă cerințele din caietul de sarcini, prezentând tarif neobișnuit de scăzut raportat la serviciile ce urmează a fi prestate, fără a include și calcula corect toate costurile obligatorii prevăzute de legislația în vigoare și fără a include toate cheltuielile solicitate prin documentația de atribuire.

1. Nereguli privind propunerea tehnică a ofertei TEAM FORCE SECURITY SRL:

1.1 Făcând trimitere la cerințe caietului de sarcini, contestatorul susține că ofertanții erau obligați să prezinte o listă cu numele tuturor agenților de securitate alocați pentru prestarea serviciilor de pază în fiecare punct de lucru, la obiectivele MUNICIPIULUI ARAD, așadar să prezinte suficient personal pentru fiecare obiectiv, astfel încât aceștia să nu presteze ore suplimentare. Potrivit contestatorului, ținând cont de numărul de ore prevăzut pentru fiecare punct de lucru în centralizatorul din caietul de sarcini, chiar dacă aparent sunt necesari doar 75 agenți de pază pentru toate punctele de lucru, ofertanții erau obligați fie să nominalizeze mai mulți agenți de securitate, fie să includă în propunerea financiară cheltuielile cu orele suplimentare.

În concluzie, subliniază contestatorul, dacă TEAM FORCE SECURITY SRL a nominalizat agenți de securitate care nu au domiciliul în județul Arad, acesta era obligat să includă în prețul ofertat, costuri reale cu transportul, cazarea și indemnizația de delegare a agenților propuși. Totodată, subliniază contestatorul, dacă ofertantul TEAM FORCE SECURITY SRL a alocat un număr insuficient de agenți de securitate pentru fiecare punct de lucru, acesta era obligat să includă în prețul ofertat, costurile cu orele suplimentare efectuate de aceștia.

1.2 În opinia contestatorului, faptul că ofertantul TEAM FORCE SECURITY SRL a transmis, la solicitarea autorității contractante, lista nominală cu personalul avizat și atestat să-și desfășoare activitatea în fiecare punct de lucru, ulterior depunerii ofertei, echivalează cu o completare a ofertei.

1.3 Dacă pentru punctul de lucru de la Direcția Venituri (casierie), str. M. Scaevola, nr. 11, unde potrivit caietului de sarcini s-a solicitat agent înarmat cu armă neletală, ofertantul TEAM FORCE SECURITY SRL a nominalizat agenți de securitate care nu au domiciliul în județul Arad, susține contestatorul că acesta era obligat să includă în prețul ofertat, costuri reale cu transportul, cazarea și indemnizația de delegare a agenților propuși.

Mai mult, după cum se arată, TEAM FORCE SECURITY SRL avea obligația de a face dovada că agenții de securitate nominalizați pentru acest punct de lucru dețin avize de folosire arme neletale emise de IPJ și că societatea deține autorizație de folosire arme neletale.

1.4 Potrivit contestatorului, faptul că ofertantul TEAM FORCE SECURITY SRL a transmis, la solicitarea autorității contractante, acordul de subcontractare/contractul de colaborare cu societatea TMG GUARD SRL, pentru serviciile de monitorizare a sistemelor de alarmare, cât și pentru serviciile de intervenție rapidă, precum și autorizațiile/licențele eliberate de M.A.I - I.G.P.R., ulterior depunerii ofertei, echivalează cu o completare a ofertei.

2. Nereguli privind propunerea financiară a ofertei TEAM FORCE SECURITY SRL:

2.1 Contestatorul semnalează că, prin adresa nr. 14977/24.02.2023, comisia de evaluare a solicitat ofertantului TEAM FORCE SECURITY SRL fundamentarea economică a prețului ofertat, dat fiind faptul că ofertantul a redus tariful orar cu mai mult de 3 lei față de minimul legal, însă, după cum se arată, aceasta avea obligația de a verifica dacă au fost calculate corect toate elementele de cost ce formează tariful, respectiv: salariul minim = 18,145 lei/oră; - spor de noapte = 1,512 lei/oră; - spor de weekend = 1% = 0,051 lei/oră; - spor zile sărbători legale = 100% = 0,594 lei/oră; - indemnizație concediu de odihna = 1,512 lei/oră (20 zile/an); - contribuția asiguratorie pentru muncă - 2.25% = 0,491 lei/oră; - fondul de handicap = 0,726 lei/oră.

2.2 Referitor la cheltuielile directe și indirecte, contestatorul solicită Consiliului să verifice dacă ofertantul TEAM FORCE SECURITY SRL le-a cuprins în propunerea sa financiară și dacă autoritatea contractantă a verificat sumele aferente acestor cheltuieli, astfel cum au fost enumerate în contestația nr. 575/07.03.2023, depusă de acesta.

De asemenea, contestatorul solicită Consiliului să verifice dacă ofertantul TEAM FORCE SECURITY SRL a inclus în prețul ofertat, următoarele cheltuieli obligatorii acestui contract, dar care nu au fost menționate în contestația sa: monitorizare și intervenție, personal TESA, cheltuieli administrative, asigurarea de risc profesional și garanția de buna execuție.

2.3 Potrivit contestatorului, presupunând că TEAM FORCE SECURITY SRL a reușit să reducă tariful prin folosirea unor convenții încheiate cu AJOFM pentru angajarea de șomeri, ofertantul ar fi trebuit să facă dovada deținerii acestora, iar autoritatea contractantă avea obligația să verifice dacă sunt respectate următoarele cerințe obligatorii:

- subvențiile sunt acordate în baza unor convenții încheiate cu AJOFM înainte de data limită de depunere a ofertelor;

- subvențiile sunt calculate doar pentru perioada rămasă ce se suprapune cu durata contractului;

- convențiile prezentate sunt complete și includ dispozițiile privind stabilirea drepturilor prevăzute de art. 85 din Legea nr. 76/2002, precum și numele persoanelor angajate;

- persoanele de pe urma cărora societatea primește subvenții aveau calitatea de angajați la data depunerii ofertelor, au fost nominalizați în ofertă și vor fi folosiți pentru a presta serviciile de pază în contractul ce face obiectul acestei proceduri de achiziție;

- convențiile prezentate nu au mai fost folosite pentru a reduce tariful în alte proceduri de achiziție;

- angajații de pe urma cărora societatea primește subvenții au domiciliul în județul Arad, în caz contrar societatea fiind nevoită să includă în tarif costuri suplimentare reale, sustenabile pentru indemnizația de delegare, cazarea și transportul acestora pe întreaga perioadă de derulare a contractului.

În sprijinul afirmațiilor sale, contestatorul invocă deciziile CNSC.

2.4 Contestatorul solicită Consiliului să constate că, în cazul în care ofertantul TEAM FORCE SECURITY SRL a declarat că oferta sa este valabilă doar 30 de zile de la data depunerii ofertelor, respectiv până la data de 24.03.2023, fără a-i prelungi valabilitatea după această dată, oferta nu mai era valabilă la data declarării acesteia ca fiind câștigătoare, 30.05.2023.

Concluzionând, contestatorul apreciază că evaluarea realizată de către autoritatea contractantă a înregistrat abateri de la cadrul legal, iar prețul ofertat de TEAM FORCE SECURITY SRL este un preț redus artificial, fără a avea la bază documente concludente din care să rezulte că prestarea serviciilor se va efectua cu respectarea legislației muncii în vigoare.

Față de cele relatate, contestatorul solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016, ale HG nr. 1447/2022, ale Legii nr. 76/2002, ale Legii nr. 448/2006 și Legii 53/2003.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție nr. 1243/13.06.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 31829/14.06.2023, TEAM FORCE SECURITY SRL, solicită cele menționate în partea introductivă.

Făcând un scurt istoric cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire, față de susținerile contestatorului privitoare la interesul acestuia în a contesta procedura în cauză, intervenientul solicită Consiliului să respingă contestația ca lipsită de interes, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 și totodată să soluționeze cauza ținând cont de faptul că invocarea lipsei de interes este o excepție ce împiedică analiza pe fond a contestației, respectiv în termenul de 10 zile, prevăzut la art. 24 alin. (1) din același act normativ.

Față de criticile din cuprinsul contestației, intervenientul învederează faptul că, în cadrul procedurii de atribuire, societatea sa a depus oferta cu respectarea tuturor cerințelor stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, a legislației achizițiilor publice, cu respectarea obligațiilor salariale de plată care sunt în sarcina oricărui angajator și a actelor normative incidente în materie.

Pe cale de consecință, intervenientul solicită admiterea cererii de intervenție așa cum a fost formulată.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016 cu completările și modificările ulterioare.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresele nr. 32205 și nr. 32207/C2/1537/15.06.2023, în considerarea dispozițiilor art. 20 coroborate cu cele ale art. 15 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat contestatorului și autorității contractante, punctul de vedere față de excepția lipsei de interes a AMBASADOR GROUP SECURITY SRL în formularea contestației, invocată de TEAM FORCE SECURITY SRL în cuprinsul cererii sale de intervenție.

La această solicitare, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 50270/15.06.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 32459/16.06.2023, arătând că, ulterior Deciziei CNSC nr. 1166/C2/1140 din 23.05.2023, oferta depusă de AMBASADOR GROUP SECURITY SRL a fost declarată, după reevaluare, inacceptabilă, conform prevederilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 137 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016.

Ca atare, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă acțiunea contestatorului, ca fiind lipsită de interes și nefondată.

Prin răspunsul său comunicat cu adresa nr. 330/16.06.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 32586/16.06.2023, contestatorul arată că interesul societății sale de a contesta actele autorității contractante este justificat din perspectiva respectării principiilor prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016, în speță, respectarea tratamentului egal.

Astfel, subliniază contestatorul că, în mod concret, singura șansă pe care o are societatea sa, în ce privește atribuirea contractului, este descalificarea unicului ofertant rămas și anularea, pe cale de consecință, a procedurii de atribuire, cu efectul imediat al reluării acesteia, fapt ce i-ar oferi șansa de a mai depune o ofertă care, ar putea fi declarată, ulterior, câștigătoare.

De asemenea, precizează contestatorul, temeiul juridic al formulării prezentei acțiuni este art. 8 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 101/2016, prevedere legală conform căreia un participant la procedură și chiar o terță persoană vătămată de un act al autorității contractante poate formula contestație în termenul legal.

Cu referire la dispozițiile art. 32 din Codul de procedură civilă, contestatorul precizează că a sesizat CNSC pentru a analiza dacă unica ofertă rămasă în competiție îndeplinește cerințele legale de admitere.

Totodată, contrar opiniei intervenientului, având în vedere data comunicării rezultatului procedurii, 30.05.2023, a procesului-verbal de evaluare, 31.05.2023 și a formulării contestației, 06.06.2023, AMBASADOR GROUP SECURITY SRL susține că societatea sa nu era exclusă definitiv din procedură, drept care justifică un interes în respingerea unicei oferte declarată admisibilă și, subsecvent, în anularea a procedurii, invocând, în susținere, jurisprudența CNSC.

Ca atare, contestatorul solicită respingerea excepției lipsei de interes invocată de TEAM FORCE SECURITY SRL în cuprinsul cererii sale de intervenție, ca neîntemeiată.

Cu privire la cererea de studiere a dosarului cauzei, formulată de contestator, se reține că, potrivit legislației în vigoare, accesul părților la dosarul constituit la Consiliu se face în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

(1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți.

Având în vedere că ofertantul TEAM FORCE SECURITY SRL și-a declarat oferta confidențială, în considerarea dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, prin adresa nr. 32209/C2/1537/15.06.2023, Consiliul a solicitat acestuia să precizeze dacă permite contestatorului să studieze respectivele documente, precum și să probeze și să prezinte justificarea documentelor declarate confidențiale.

Prin răspunsul transmis, făcând trimitere la secretul comercial și obligația legală de protecție a datelor cu caracter personal din oferta sa, societatea interpelată nu și-a exprimat acordul ca societatea contestatoare să aibă acces la informațiile declarate confidențiale în oferta prezentată, alături de motivele pentru care respectivele documente au fost declarate astfel, așa cum rezultă din adresa nr. 1254/15.06.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 32326/15.06.2023.

Analizând răspunsul primit, ținând cont și de principiul tratamentului egal, în condițiile în care însuși contestatorul și-a declarat, în mod similar, confidențiale părți din ofertă, Consiliul nu a asigurat accesul la conținutul respectivelor documente, ceea ce nu împiedică efectuarea verificărilor în direcțiile indicate prin contestație.

Modul de a proceda al Consiliului se circumscrie celor reținute la pct.55 din Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 14 februarie 2008, cauza C-450/06, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată în temeiul articolului 234 CE, a cărei acțiune principală a avut ca obiect dreptul la protecția informațiilor confidențiale, prin care Curtea a reținut că: „(...) Este de competența acestui organism să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care

este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil”.

Urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 333/20.06.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 33382/21.06.2023, AMBASADOR GRUP SECURITY SRL prezintă concluzii scrise, prin care reiterează aspectele precizate anterior în contestație, menținându-și criticile formulate și solicită Consiliului să analizeze oferta TEAM FORCE SECURITY SRL și modul de evaluare a acesteia de către autoritatea contractantă sub toate aspectele.

Referitor la solicitarea TEAM FORCE SECURITY SRL de respingere pe cale de excepție a contestației, AMBASADOR GRUP SECURITY SRL precizează ca a justificat interesul în cuprinsul contestației nr. 314/06.06.2023 și al punctului de vedere, transmis prin adresa nr. 330/16.06.2023, în urma solicitării CNSC.

În ceea ce privește oferta TEAM FORCE SECURITY SRL, contestatorul menționează că rămân valabile motivele prezentate în cuprinsul contestației, precizând în plus că în adresa întocmită de ofertantul câștigător, prin care aceasta își justifică caracterul confidențial al ofertei, printre argumentele invocate se regăsește și faptul că are încheiat un contract de prestări servicii cu o societate care asigură întocmirea propunerilor financiare pentru licitațiile la care participă.

Ca atare, contestatorul solicită Consiliului să verifice dacă TEAM FORCE SECURITY SRL a inclus în prețul ofertat cheltuielile cu întocmirea propunerii financiare de către acel prestator de servicii, pentru procedura în cauză și dacă autoritatea contractantă a verificat existența acestor costuri în propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător.

Pe cale de consecință, AMBASADOR GROUP SECURITY SRL solicită admiterea, ca temeinică și legală, a contestației și respingerea cererii de intervenție.

Prin adresa nr. 1257/21.06.2023, înregistrată la CNSC sun nr. 33563/21.06.2023, TEAM FORCE SECURITY SRL formulează un *PUNCT DE VEDERE* la concluziile scrise nr. 333/20.06.2023 prin care solicită Consiliului respingerea contestației formulată de AMBASADOR GROUP SECURITY SRL, ca lipsită de interes, în conformitate cu prevederile art. 26, alin (6) din Legea nr. 101/2016 și totodată să soluționeze cauza, ținând cont că invocarea lipsei de interes este o excepție ce împiedică analiza pe fond a contestației, respectiv în termenul de 10 zile prevăzut la art. 24 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

AMBASADOR GROUP SECURITY SRL a constituit cauțiunea în cuantum de 47.900,00 lei prin recipisa de consemnare nr. 209220210/1 din data de 09.06.2023, eliberată de CEC Bank – Sucursala Târgu Mureș, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 1513/14.06.2023.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

MUNICIPIUL ARAD, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura proprie de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „*Servicii de pază*”, prin publicarea pe site-ul propriu a invitației de participare nr. 13829/21.02.2023, valoarea estimată fiind de 2.394.957,98 lei, fără TVA.

Potrivit procesului-verbal nr. 15516/28.02.2023, în cadrul procedurii au fost primite 4 oferte, iar, ulterior evaluării acestora, s-a decis respingerea unei oferte și motivele care au stat la baza acestei decizii, precum și desemnarea ofertei depuse de AMBASADOR GROUP SECURITY SRL, câștigătoare a procedurii.

Împotriva acestui rezultat, TEAM FORCE SECURITY SRL, a cărui ofertă a fost desemnată admisibilă și clasată pe locul 3, a formulat contestația soluționată prin decizia nr. 745/C2/586/03.04.2023, în sensul admiterii ei, anulării procesului-verbal nr. 15516/28.02.2023, în partea care privește evaluarea ofertelor AMBASADOR GROUP SECURITY SRL și ELITE BODYGUARD TEAM SRL, precum și a actelor subsecvente, autoritatea contractantă fiind obligată la reevaluarea acestor oferte, în considerarea celor arătate în motivare, precum și la emiterea unui nou act de evaluare.

Ulterior, autoritatea contractantă a emis procesul-verbal nr. 33783/21.04.2023, în cuprinsul căruia a reținut rezultatul evaluării în urma deciziei CNSC amintită, respingerea ofertei ELITE BODYGUARD TEAM SRL, precum și reevaluarea ofertei AMBASADOR GROUP SECURITY SRL, și desemnarea acesteia câștigătoare a procedurii.

Nemulțumit de acest nou rezultat, TEAM FORCE SECURITY SRL, a cărui oferta s-a clasat pe locul 2, a formulat contestația soluționată prin decizia nr. 1166/C2/1140/23.05.2023 în sensul admiterii ei, cu consecința reevaluării ofertei AMBASADOR GROUP SECURITY SRL.

Punând în aplicare decizia Consiliului, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 45987/30.05.2023, în cuprinsul căruia a reținut modul de desfășurare a procedurii, reevaluarea ofertei AMBASADOR GROUP SECURITY SRL și respingerea acesteia, și desemnarea ofertei depusă de TEAM FORCE SECURITY SRL, câștigătoare a procedurii.

Nemulțumit de acest rezultat, AMBASADOR GROUP SECURITY SRL a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Față de cererea de intervenție formulată de TEAM FORCE SECURITY SRL, văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul declarat câștigător, astfel cum rezultă din procesului-verbal nr. 45987/30.05.2023, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție în interesul autorității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și

menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achizitoare, prin care a fost desemnată câștigătoare oferta sa.

Cu titlu preliminar, se reține că, prin adresa nr. 49225/13.06.2023 înregistrată la CNSC sub nr. 31942/14.06.2023, autoritatea contractantă a transmis documentele emise ulterior deciziei CNSC nr. 1166/C2/1140/23.05.2023, fără să formuleze vreun punct de vedere cu privire la criticile din contestație, situație care, însă, nu împiedică soluționarea acesteia, conform art. 18 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. Lipsa punctului de vedere nu împiedică soluționarea contestației. În măsura în care s-a făcut dovada comunicării acesteia către autoritatea contractantă. Lipsa punctului de vedere al autorității contractante atrage decăderea ei din dreptul de a mai propune probe și de a invoca excepții, în afara celor de ordine publică, dacă legea nu prevede altfel.

În soluționare, se reține că, TEAM FORCE SECURITY SRL, în calitate de intervenient, a înțeles să invoce excepția lipsei de interes a AMBASADOR GROUP SECURITY SRL în formularea contestației, excepție pe care Consiliul o va uni cu fondul apreciind că este necesară, în vederea soluționării, administrarea aceluiși probatoriu.

Pe fond, Consiliul constată că AMBASADOR GROUP SECURITY SRL reclamă caracterul admisibil al ofertei TEAM FORCE SECURITY SRL, declarată câștigătoare ulterior punerii în aplicare a celor dispuse prin Decizia CNSC nr. 1166/C2/1140/ 23.05.2023.

Făcând trimitere la cele evidențiate în situația faptică expusă mai sus, Consiliul reține că, anterior, în cadrul procedurii, au mai fost formulate două contestații, după cum urmează:

- contestația nr. 575/07.03.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 11857/08.03.2023, prin care TEAM FORCE SECURITY SRL (a cărui ofertă a fost declarată admisibilă și clasată pe locul 3 la acel moment) a solicitat anularea rezultatului procedurii prin care oferta AMBASADOR GROUP SECURITY SRL a fost clasată pe locul 1 și desemnată câștigătoare, iar oferta depusă de ELITE BODYGUARD TEAM SRL a fost clasată pe locul 2.

În cadrul soluționării acestei contestații, AMBASADOR GROUP SECURITY SRL a formulat cerere de intervenție, încuviințată, în principiu, ca cerere de intervenție în interesul autorității contractante, solicitând respingerea contestației și menținerea procesului-verbal de evaluare finală nr. 15516/ 28.02.2023.

Contestația a fost soluționată prin decizia nr. 745/C2/586/ 03.04.2023, în sensul admiterii ei, anulării procesului-verbal nr. 15516/28.02.2023, în partea care privește evaluarea ofertelor AMBASADOR GROUP SECURITY SRL și ELITE BODYGUARD TEAM SRL, și obligării autorității contractante la reevaluarea acestora, în considerarea celor arătate în motivare, precum și la emiterea unui nou act de evaluare, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii. Cererea de intervenție a fost respinsă.

- contestația nr. 883/27.04.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 22791/28.04.2023, prin care TEAM FORCE SECURITY SRL (a cărui ofertă a fost clasată pe locul 2 la acel moment) a solicitat anularea rezultatului

procedurii prin care oferta AMBASADOR GROUP SECURITY SRL a fost clasată pe locul 1 și desemnată câștigătoare.

În cadrul soluționării acestei contestații, AMBASADOR GROUP SECURITY SRL a formulat cerere de intervenție, încuviințată, în principiu, ca cerere de intervenție în interesul autorității contractante, solicitând respingerea contestației și menținerea procesului-verbal de evaluare finală nr. 33783/ 21.04.2023.

Contestația a fost soluționată prin decizia nr. 1166/C2/1140/23.05.2023, în sensul admiterii ei, anulării procesului-verbal nr. 33783/21.04.2023, în partea care privește evaluarea ofertei AMBASADOR GROUP SECURITY SRL, și obligării autorității contractante la reevaluarea acesteia, în considerarea celor arătate în motivare, precum și la emiterea unui nou act de evaluare, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii. Cererea de intervenție a fost respinsă.

Din examinarea motivării prezentei contestații depusă de AMBASADOR GROUP SECURITY SRL împotriva procesului-verbal nr. 45987/30.05.2023, se constată că acesta invocă motive de neconformitate a propunerii tehnice și financiare aparținând TEAM FORCE SECURITY SRL.

Însă, din probatoriul cauzei, rezultă că evaluarea ofertei TEAM FORCE SECURITY SRL din punct de vedere tehnic și financiar **nu** s-a realizat prin procesul-verbal nr. 45987/30.05.2023, a cărui anulare o solicită, **ci** printr-un alt act, și anume prin procesul-verbal nr. 15516/28.02.2023, de care contestatorul a avut cunoștință, încă de la acea dată.

Reamintește Consiliul că AMBASADOR GROUP SECURITY SRL, adjuccatar inițial, a intervenit în litigiile anterioare fără a formula însă pretenții proprii față de oferta TEAM FORCE SECURITY SRL (aflată pe locul 3, respectiv locul 2 la acel moment).

Verificând cuprinsul procesului-verbal nr. 45987/30.05.2023, Consiliul observă că emiterea acestuia nu a fost rezultatul unei reevaluări din punct de vedere tehnic și financiar a ofertei TEAM FORCE SECURITY SRL, ci doar a ofertei AMBASADOR GROUP SECURITY SRL în limitele stabilite de organismul administrativ-jurisdicțional prin decizia nr. 1166/C2/1140/23.05.2023. Astfel, în privința ofertei TEAM FORCE SECURITY SRL, s-a limitat autoritatea contractantă doar la consemnarea deciziei de atribuire a contractului în favoarea acestui operator economic.

În acest context, Consiliul reține că însuși contestatorul, în susținerile sale, face trimitere la adresa de clarificări nr. 14977/24.02.2023, transmisă în etapa de evaluare a ofertei TEAM FORCE SECURITY SRL, așadar, la data de 24.02.2023, iar nu în intervalul situat între emiterea ultimei decizii a CNSC și noul rezultat contestat.

Faptul că în procesul-verbal nr. 45987/30.05.2023 au fost preluate informații din partea proceselor-verbale anterioare care nu a fost vizată de anularea dispusă de Consiliu, nu echivalează cu o reluare a etapelor de evaluare consemnate în cuprinsul acestora.

Astfel, constată Consiliul că, prin necontestarea rezultatului evaluărilor ofertei TEAM FORCE SECURITY SRL precizat în procesul-verbal nr. 15516/28.02.2023, acest rezultat a dobândit caracter definitiv, astfel că nu mai poate fi contestat în urma emiterii unui nou act de atribuire prin care s-au evaluat cu totul alte aspecte decât cele criticate, prin prezenta contestație, de AMBASADOR GROUP SECURITY SRL.

Situația dedusă judecății se impune a fi dezbătută și prin prisma Deciziei Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 66/2018 privitoare la dezlegarea unei chestiuni de drept prin care s-a stabilit:

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 65, art. 104 alin. (3), art. 133 și art. 134 alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, raportat la dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, **autoritatea contractantă investită cu reevaluarea ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și/sau instanța de judecată are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice și aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară.**

Potrivit pct. 76 din această decizie: **Infirmarea deciziei de inadmisibilitate a ofertei, ca urmare a controlului de legalitate exercitat de C.N.S.C. sau de instanța de contencios administrativ, obligă comisia de evaluare din cadrul autorității contractante de a proceda la reevaluarea ofertei, prin verificarea celorlalte aspecte care caracterizează admisibilitatea acesteia și care nu au fost cercetate la prima evaluare, fără a avea posibilitatea extinderii acestui proces de verificare cu privire la cele pe care le-a verificat în etapa de evaluare, conform art. 65 alin. (2) și art. 133 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, și care nu au făcut obiectul vreunei solicitări de remediere sau contestări, raportul de evaluare în măsura în care le confirmă, privit ca act administrativ, fiind definitiv și executoriu sub acest aspect. Cu atât mai mult, în situația dată, nu se poate extinde procesul de reevaluare asupra celorlalte oferte declarate ca admisibile sau inadmisibile și în privința cărora raportul de evaluare nu a fost contestat, fiind contrar principiului securității juridice declararea ca neconformă sau inacceptabilă a unei oferte declarate anterior admisibilă sau invers, conduită care echivalează cu o revocare a unui act administrativ care a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice.**

Așa cum s-a reținut și la pct. 81 din decizie: **Exercitarea controlului de legalitate administrativ - jurisdicțional sau jurisdicțional și invalidarea concluziei de inadmisibilitate a ofertei la care a ajuns comisia prin raportul de evaluare întocmit obligă autoritatea contractantă de a proceda la reluarea operațiunii de evaluare a acestei oferte de la etapa contestată, conform celor dispuse prin decizia C.N.S.C. sau hotărârea instanței, comisia nefiind îndreptățită a relua verificarea criteriilor deja analizate, raportul de evaluare, în măsura în care le atestă, fiind irevocabil sub acest aspect.**

Prin urmare, în condițiile în care există o verificare anterioară a unei oferte, în speță a TEAM FORCE SECURITY SRL, cu privire la aspectele propunerii tehnice și financiare, comisia de evaluare nu mai era în drept

a face o reevaluare a aspectelor necontestate, ci doar a celor la care s-a referit decizia pronunțată anterior de Consiliu.

De aceste rigori este ținută nu numai comisia de evaluare, ci și organismul administrativ - jurisdicțional sau instanța de judecată care nu poate fi investit cu alte aspecte decât cele pe care le putea reevalua autoritatea contractantă.

O poziție contrară, ar însemna că organismul administrativ - jurisdicțional poate obliga autoritatea contractantă să reevalueze propunerea tehnică și financiară a TEAM FORCE SECURITY SRL pentru aspecte ce țin de prima reevaluare, ceea ce încalcă tocmai raționamentul exprimat de ÎCCJ în Decizia nr. 66/2018.

Altfel spus, a permite contestatorului să conteste actualmente propunerea tehnică și financiară a TEAM FORCE SECURITY SRL în ciuda faptului că a avut deschisă calea unei astfel de contestații în cadrul primei proceduri în fața CNSC, implică acceptarea faptului că depășirea termenului legal de contestare al unui act administrativ nu ar atrage și definitivarea efectelor sale, conținutul său putând fi repus în discuție ori de câte ori alte acte administrative ulterioare preiau aspecte deja statuate inițial. Or, o astfel de concluzie ar afecta în mod evident stabilitatea raporturilor juridice și durata procedurilor de achiziție.

Evaluarea ofertelor depuse este efectuată de către autoritatea contractantă prin emiterea unor acte administrative a căror efecte se definitivează în funcție de conduita părților implicate, respectiv a contestării sau nu a acestora în termenul legal, al anulării sau nu a lor de către instanța de judecată sau CNSC.

În sensul celor mai sus arătate, sunt și cele concluzionate în *Minuta întâlnirii președinților secțiilor specializate ale Înaltei Curți de Casație și Justiție și curților de apel dedicate unificării practicii judiciare în domeniul contencios administrativ și fiscal*, disponibilă pe site-ul INM, întâlnire desfășurată la Cluj-Napoca, în perioada 5-6 mai 2022, încheiată cu prilejul dezbaterii, printre altele, a problemei de drept: ***tardivitatea criticilor formulate în cadrul unei proceduri de achiziție publică de către ofertantul inițial declarat câștigător, împotriva ofertei unui alt operator economic care a fost reintrodus în procedură în urma admiterii unei contestații, dar pentru aspecte ce nu au făcut obiectul reevaluării.***

S-a reținut în cadrul Minutei arătate, că:

Astfel, remediul eficient și efectiv este formularea unei cereri de intervenție voluntară, de către ofertantul declarat câștigător, în condițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 până la soluționarea contestației de către Consiliu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației, sau în cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicarea în SEAP, în termen de 10 zile de la data comunicării contestației. (...)

Prin urmare, în raport de soluția pronunțată în Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 66/2018 privitoare la dezlegarea unei chestiuni de drept, în concordanță cu principiile stabilite de Directiva de remedii și cu ansamblul reglementării interne analizate,

apreciem că în situația în care ofertantul declarat câștigător nu a formulat la rândul său contestație față de soluția comisiei de evaluare cu privire la oferta clasată pe locul 2 și nu a formulat nici cerere de intervenție în condițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, după ce a luat cunoștință de contestația formulată de acesta din urmă, ulterior reevaluării, nu mai poate formula pe calea contestației critici cu privire la aspectele supuse evaluării comisiei în faza inițială și necontestate.

Totodată, Consiliul găsește util a face trimitere la practica Curții de Justiție a Uniunii Europene care recunoaște dreptul statelor membre de a reglementa limite de exercitare a dreptului la contestație, acestea fiind chiar obligate să le respecte, asigurând astfel atât respectarea principiului celerității cât și principiul securității juridice. Astfel, exercitarea dreptului de a contesta actele autorității contractante este condiționată de încadrarea în anumite termene.

- Hotărârea Curții din 28 ianuarie 2010, Uniplex (UK) Ltd / NHS Business Services Authority, cauza C-406/08, EU:C:2010:45 [extras]:

32 În consecință, **obiectivul stabilit** la articolul 1 alineatul (1) din Directiva 89/665, de a garanta existența unor căi de atac eficiente împotriva încălcărilor dispozițiilor aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice, **nu poate fi atins decât dacă termenele impuse pentru a introduce aceste acțiuni încep să curgă numai de la data la care reclamantul a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință de pretinsa încălcare a dispozițiilor menționate** (a se vedea în acest sens Hotărârea Universale-Bau și alții, citată anterior, punctul 78).

- Ordonanța Curții din 14 februarie 2019, Cooperativa Animazione Valdocco Soc. coop. soc. Impresa Sociale Onlus / Consorzio Intercomunale Servizi Sociali di Pinerolo, cauza C-54/18, EU:C:2019:118 [extras]:

40 În această privință, Curtea a statuat în mod repetat că Directiva 89/665 trebuie interpretată în sensul că nu se opune, în principiu, unei reglementări naționale care prevede că **orice cale de atac împotriva unei decizii a autorității contractante trebuie formulată într-un termen prevăzut în acest scop și că orice neregularitate a procedurii de atribuire invocată în sprijinul acestei căi de atac trebuie invocată în același termen, sub sancțiunea decăderii**, astfel încât, după împlinirea acestui termen, nu mai este posibil să se conteste o astfel de decizie sau să se invoce o astfel de neregularitate, în măsura în care termenul respectiv este rezonabil (Hotărârea din 12 decembrie 2002, Universale-Bau și alții, C-470/99, EU:C:2002:746, punctul 79, Hotărârea din 27 februarie 2003, Santex, C-327/00, EU:C:2003:109, punctul 50, precum și Hotărârea din 11 octombrie 2007, Lämmerzahl, C-241/06, EU:C:2007:597, punctul 50).

41 Această jurisprudență se întemeiază pe considerația potrivit căreia **îndeplinirea completă a obiectivelor urmărite de Directiva 89/665 ar fi compromisă în cazul în care candidații și ofertanții ar putea să invoce în orice moment al procedurii de atribuire încălcări ale normelor de atribuire a contractelor**, obligând astfel autoritatea contractantă să reia întreaga procedură pentru a îndrepta aceste încălcări (Hotărârea din 12 decembrie 2002, Universale-Bau și alții, C-470/99, EU:C:2002:746, punctul 75, Hotărârea din 11 octombrie 2007, Lämmerzahl, C-241/06, EU:C:2007:597, punctul 51, precum și Hotărârea din 28 ianuarie 2010, Comisia/Irlanda, C-456/08, EU:C:2010:46, punctul 52). Astfel, un asemenea comportament, în măsura în care poate întârzia fără un motiv obiectiv inițierea procedurilor căilor de atac, a cărui punere în aplicare a fost impusă statelor membre de Directiva 89/665, este de natură să dăuneze aplicării efective a directivelor Uniunii în

materia atribuirii contractelor de achiziții publice (Hotărârea din 12 februarie 2004, Grossmann Air Service, C-230/02, EU:C:2004:93, punctul 38).

În soluționare, Consiliul reține că, în momentul în care s-a formulat o contestație de către ofertantul, în speță, clasat pe locul 3, în prima contestație, respectiv locul 2, în cea de a doua, și anume TEAM FORCE SECURITY SRL, ofertantul câștigător AMBASADOR GROUP SECURITY SRL a dobândit interes legitim născut și actual de a contesta oferta TEAM FORCE SECURITY SRL și de a invoca aspecte de neconformitate. Așadar, interesul ofertantului declarat câștigător apare la momentul în care ia cunoștință de faptul că ofertantul clasat pe locul 2 sau 3 a formulat contestație prin care critică oferta sa. La acel moment, AMBASADOR GROUP SECURITY SRL trebuia să înțeleagă că, în ipoteza admiterii contestației TEAM FORCE SECURITY SRL, acest operator economic avea șanse mari să fie declarat câștigător.

Recunoașterea interesului AMBASADOR GROUP SECURITY SRL de a ataca primul rezultat al procedurii dată fiind calitatea sa de ofertant câștigător de la acel moment, rezidă și din jurisprudența europeană, respectiv din Hotărârea Curții (Camera a noua), din 24 februarie 2022, în cauza C-532/20 având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată în temeiul articolului 267 TFUE de Curtea de Apel București, prin decizia din 12 iunie 2020, primită de Curte la 20 octombrie 2020, în procedura Alstom Transport SA împotriva Companiei Naționale de Căi Ferate CFR SA, în care se arată:

27. În această privință, trebuie amintit că **articolul 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 impune statelor membre să asigure accesul la căile de atac**, în temeiul unor norme detaliate pe care statele membre pot să le stabilească în acest sens, **cel puțin oricărei persoane care are sau a avut un interes în obținerea unui anumit contract și care a fost prejudiciată sau riscă să fie prejudiciată printr-o presupusă încălcare**.

28. **Această dispoziție are vocația de a se aplica în special situației oricărui ofertant care apreciază că o decizie de admitere a unui concurent la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice este nelegal și riscă să îi cauzeze un prejudiciu, acest risc fiind suficient pentru a întemeia un interes imediat pentru formularea unei căi de atac împotriva deciziei menționate**, făcând abstracție de prejudiciul care poate, pe de o parte, să decurgă din atribuirea respectivului contract unui alt candidat.

În soluționare sunt reținute și considerentele regăsite în Decizia Civilă nr. 1158/09.05.2022, emisă de Curtea de Apel București într-o speță similară, și anume: În situația formulării contestației prin care ofertantul admisibil, dar necâștigător, invocă motive de nelegalitate privind evaluarea ofertei declarate câștigătoare, nu se poate susține că operatorul economic adjudecatar nu are obligația de a analiza, la rândul său, modul de respectare a principiilor egalității de tratament și legalității, raportat la evaluarea ofertei concurente, depuse de contestator, ci că poate aștepta soluționarea contestației vizând oferta sa și abia ulterior comunicării rezultatului reevaluării și a motivelor care stau la baza respingerii ofertei adjudecatarului inițial (ca urmare a admiterii contestației) să formuleze contestație împotriva ofertei concurente.

Având în vedere obiectul contestației inițiale, limitat la analiza legalității ofertei depuse de adjudecatar, și, în consecință, cadrul reevaluării, ofertantul adjudecatar are

obligatia de a acționa pentru a supune analizei de legalitate evaluarea admisibilității ofertei concurente, pe calea contestației sau a cererii de intervenție principală.

Așadar, în momentul în care TEAM FORCE SECURITY SRL a promovat contestație împotriva evaluării AMBASADOR GROUP SECURITY SRL, acestuia din urmă, în calitate de câștigător, i s-a născut un interes care îndeplinea toate condițiile prevăzute de lege, de a critica oferta TEAM FORCE SECURITY SRL.

Or, AMBASADOR GROUP SECURITY SRL nu a înțeles să acționeze în consecință, spre a-și consolida poziția ocupată, ci a depus (în cadrul ciclurilor procesuale anterioare) doar o cerere de intervenție în interesul autorității contractante, după cum s-a arătat, prin care a înțeles să susțină temeinicia deciziei de desemnare a ofertei sale drept câștigătoare.

În concluzie, Consiliul consideră tardive criticile contestatorului cu privire la evaluarea propunerii tehnice a TEAM FORCE SECURITY SRL.

Apreciind asupra excepției lipsei de interes în contextul mai sus conturat, excepție invocată de intervenientul TEAM FORCE SECURITY SRL, Consiliul o va respinge având în vedere că AMBASADOR GROUP SECURITY SRL justifică un interes în concordanță cu dispozițiile art. 2 alin. (1) coroborate cu art. 3 alin. (1) lit. a) și f) din Legea nr. 101/2016, câtă vreme nu este ofertant exclus definitiv din procedură, în sensul art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

AMBASADOR GROUP SECURITY SRL a fost respins din procedură urmare a punerii în aplicare a deciziei CNSC, iar comunicarea acestui rezultat s-a făcut la data de 30.05.2023.

Față de situația singurei critici care poate fi reținută ca fiind formulată în termenul legal, respectiv cea prin care contestatorul face trimitere la perioada de valabilitate a ofertei TEAM FORCE SECURITY SRL, Consiliul reține că, potrivit dispozițiilor art. 124 alin. (3) din HG nr. 395/2016,....Autoritatea contractantă are obligația de a solicita prelungirea valabilității ofertelor, precum și, după caz, a garanției de participare, în situații excepționale care impun o astfel de prelungire. În cazul în care un operator economic nu se conformează acestei solicitări, oferta sa va fi respinsă ca fiind inacceptabilă. Așadar, legiuitorul a prevăzut în sarcina autorității contractante obligația de a solicita ofertanților prelungirea valabilității ofertelor, iar nu în sarcina ofertanților de a-și prelungi, din proprie inițiativă, oferta depusă.

Prin urmare, o eventuală sancționare a ofertantului TEAM FORCE SECURITY SRL ar putea interveni doar în situația în care s-ar demonstra că acesta nu s-a conformat solicitării primite din partea autorității contractante de prelungire a valabilității ofertei, ipoteză care nu este confirmată de actele regăsite la dosarul cauzei și pe care nici contestatorul nu a probat-o.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de AMBASADOR GROUP SECURITY SRL, în contradictoriu cu MUNICIPIUL ARAD, în calitate de autoritate contractantă.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de TEAM FORCE SECURITY SRL.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția lipsei de interes, invocată de intervenient.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de AMBASADOR GROUP SECURITY SRL, în contradictoriu cu MUNICIPIUL ARAD, în calitate de autoritate contractantă.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de TEAM FORCE SECURITY SRL și o admite.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE COMPLET,
Maria-Mădălena PAUN

[Redacted signature]



MEMBRU,
Nicu-Sorin [Redacted]

[Redacted signature]

MEMBRU,
Alina Dana OPRISAN

[Redacted signature]