

PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ARAD
DIRECȚIA COMUNICARE
Compartimentul Asistență Juridică
Nr. 90127/ 06.10.2025

Minuta

dezbaterii publice

organizată de Primăria Municipiului Arad în data de 30.09.2025, ora 15, având ca temă:

Proiectul de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism Plan Urbanistic Zonal (P.U.Z.) aferent obiectivului de investiție: „Extindere unitate logistică pentru construcții rutiere”, Intravilan/Extravilan, Municipiul Arad, pe parcelele identificate prin C.F. nr. 320495 - Arad, nr. 351921 – Arad, Proprietar/Dezvoltator: SYLC CON TRANS S.R.L., Proiectant general: ARHI PROIECT PBG S.R.L. – inițiativa primarului.

În data de 30.09.2025, ora 15, la sediul Primăriei Municipiului Arad, sala ”Regele Ferdinand”, a fost organizată dezbaterea publică având ca obiect analiza Proiectului de hotărâre enunțat mai sus.

Reprezentanți ai Primăriei Municipiului Arad:

- Dl. Ciurariu Emilian- Sorin- Arhitect Șef;
- D-na. Bărbătei Ioana- Șef Serviciul Dezvoltare Urbană și Protejare Monamente;
- D-na Hodoșan Adriana- Serviciul Dezvoltare Urbană și Protejare Monamente;
- Dl. Căpriceană Gabriel- idem.
- Dl. Ghele Eduard- idem.
- D-na Giura Angelica- idem.
- Dl. Florescu Laurențiu- idem.
- D-na Bulboacă Antonina- Responsabil de relația cu societatea civilă;
- D-na. Horja Marioara- Direcția Comunicare;
- Dl. Marușca Florin- Direcția Comunicare;
- Dl. Popa Alexandru- Direcția Comunicare

Reprezentanți ai societății civile și alții:

- Dl. Faur Bogdan- Proprietar/Dezvoltator: SYLC CON TRANS S.R.L.;
- D-na. Jidoi Adoriana- Critic Arad;
- Dl. Nichitean Claudius- Consilier local;
- Dl. Mocuța Dorel- Ilie- Consilier local;
- Dl. Aslau Leontin- consilier local;
- Dl. Dumitru Cătălin- cetățean interesat;
- Dl. Bumb Ioan- I.I. Bumbe Ioan;
- D-na Bumb Andreea- idem.
- D-na Popa Bianca- avocat;
- Dl. Buglea Iustin- SC Dolly Trans SRL;
- Dl. Gomboș Mircea- Argo Internațional;
- Dl. Mițiți Ionuț- avocat;
- Dl. Negru Marius- cetățean interesat;
- D-na Negru Marinela- cetățean interesat;

Online: D-na Negru Roxana.

Număr total participanți: 26

Activități:

Ora 15:00 - deschiderea dezbaterii publice;

Ora 15:10 - adresarea de întrebări, sugestii și propuneri de persoanele înscrise pe lista pentru luări de cuvânt;

Ora 15:50 - încheierea dezbaterii publice

D-na. Bulboacă Antonina: Bună ziua și bine ați venit la dezbateră publică privind tema discuției pe care mă gândesc că o știți, este PUZ-ul la care ați formulat opinii și sugestii. O să dau cuvântul persoanelor înscrise la cuvânt, în ordinea listei întocmită în acest sens. Negru Roxana, dacă dorește!

D-na. Negru Roxana: va vorbi avocatul meu pentru mine.

DI. Av. Mițu Ionuț: Referitor la PUZ, noi am făcut o strategie. Prima dată aș ruga-o pe colega avocat din Baroul București- d-na Popa, să ia cuvântul să explice cam care sunt toate opozițiile noastre la PUZ și apoi în numele d-nei Negru voi adăuga concluziile puse de către colega de la București.

D-na Av. Popa Bianca: Bună ziua! Sunt prezentă la această dezbateră publică în reprezentarea drepturilor și intereselor doamnelor Bumb Andreea- Liliana, d-nei Negru Stoican Roxana, Neamțu Lucia și domnilor Anghelescu Dan, Gomboș Mircea, Buglea Iustin. În calitate de proprietari ai terenurilor direct afectate de PUZ-ul care face obiectul prezentei întâlniri. Referitor la obiectivul pus în discuție astăzi, analizând documentația tehnică depusă pe site-ul Primăriei Municipiului Arad am constatat că nu sunt respectate întru totul dispozițiile legale iar propunerea noastră în acest moment și solicitarea noastră este de a alinia această documentație tehnică la normele legale în materie de urbanism și de construcții. Voi face trimitere și la celălalt proiect dezvoltat de către același beneficiar întrucât în acest caz vorbim de un PUZ care are ca obiect extindere unitate logistică fiind în strânsă legătură cu celălalt PUZ. Veau să vă învederez impactul semnificativ asupra mediului înconjurător pe care îl are acest PUZ. Din analiza documentației tehnice am constatat că beneficiarul a menționat că solicită această extindere pentru mărirea capacității de aprovizionare cu materii prime și de producție, subliniez, de producție având în vedere și obiectul principal de activitate al beneficiarului. Or această activitate de producție beton, produce efecte evidente asupra mediului înconjurător, inclusiv asupra activității economice desfășurate de către clienții mei. Emisiile de praf, pulbere și substanțe toxice au creat grave prejudicii asupra intereselor economice dar și asupra integrității fizice atât a clienților mei cât și a lucrătorilor acestora. Deși acest aspect a fost învederat de nenumărate ori atât beneficiarului cât și autorităților locale, nu s-a emis nici un răspuns în acest fel. De asemenea, înțeleg chiar că valoarea terenurilor din zona respectivă a cunoscut o diminuare economică ceea ce, din nou, produce o încălcare a drepturilor clienților mei. Analizând documentația tehnică am constatat că lipsește un Aviz de mediu având în vedere această activitate principală a beneficiarului fiind încălcate dispozițiile art.9 alin.1 din din OUG nr.195/2002. Nerespectarea dispozițiilor legale le-am constatat și la nivelul avizelor. Fac trimitere la dispozițiile art.64 alin.2 din Legea nr.350/2001 care spune clar că documentația de urbanism fără avizele necesare este nulă. Ori, Certificatul de urbanism nr.1791/ 17.10.2022 prelungit, include și necesitatea avizului Transelectrica. Prin analiza documentației tehnice aflate pe site-ul web al Primăriei am constatat o adresă emisă de către Transelectrica structura teritorială Timișoara care prevede necesitatea efectuării unui studiu de coexistență, studiu care lipsește și trimite beneficiarul în vederea emiterii unui aviz către Transelectrica, structura centrală, aviz pe care eu nu l-am identificat. Și acest aspect a fost învederat anterior atât beneficiarului cât și autorităților legale și nu a fost emisă încă nici o soluție. Nu a fost emisă nici o soluție în ceea ce privește linia electrică aeriană 400 kW Arad deși această problemă a fost ridicată de mult mai multe ori și care afectează dezvoltarea mediului de afaceri din

împrejurimi. Și avizul Companiei de Apă, din perspectiva noastră, comportă discuții întrucât într-un PUZ anterior al aceluiași beneficiar era identificată o zonă de protecție sanitară, care în documentația actuală nu mai există. Propunerea noastră și solicitarea este de alinierea documentației tehnice la dispozițiile legale iar în lipsa acestei alinieri apreciem că devin aplicabile dispozițiile art.64 alin.2. Un alt aspect relevant este reprezentat și de existența canalului de desecare M3, devenind obligatorie respectarea Ordinului nr.227/2006, Ordin despre care nu am identificat mențiuni în documentația tehnică. Și despre modernizarea drumului 1987/7 au fost efectuate mențiuni atât la nivelul beneficiarului cât și la nivelul autorităților locale, nu au fost emise soluții, nu au fost emise nici un fel de dispoziții legale care să reglementeze și alinieze și acest aspect la dispozițiile legale. Au fost efectuate lucrări în zonă, la acest drum, în lipsa unor mențiuni în Certificatul de urbanism la care m-am referit anterior. În acesta nu am identificat aspecte referitoare la acest drum. Un alt aspect deosebit de important a fost învederat de către d-na Negru Stoican în ceea ce privește dreptul dumneaei de acces la parcelele nr.364319 Arad, Lot 1 și Cartea funciară nr. 351931 tarla A, nu beneficiază de drum de acces. În acest caz solicităm să puneți în aplicare dispozițiile art.617 din Codul civil și să-i permiteți doamnei accesul pe cele două terenuri astfel cum s-a arătat în nenumărate rânduri, dânsa nu poate desfășura o activitate economică și nu își poate exercita dreptul de proprietate în acest moment. În final arăt că aprobarea PUZ-ului în forma actuală ar reprezenta o nesocotire a dispozițiilor legale în materie de urbanism, motiv pentru care propunerea noastră principală și solicitarea este de a aduce această documentație tehnică la nivelul dispozițiilor legale și la respectarea întru totul a dispozițiilor legale în materie de urbanism astfel încât să se respecte și drepturile și interesele clienților mei. Mulțumesc!

D-na Bumb Andreea: Aș vrea să îl întreb pe dl. Arhitect Șef dacă l-a informat pe Bogdan, că nu poate să continue documentația pentru PUZ-ul inițial fără studiul de coexistență cerut de Transelectrica?

D-na Bulboacă Antonina: Vă rog să răspundeți d-le. Arhitect Șef!

DI. Arhitect Șef: Informarea se face pe căi oficiale și pe calea aceasta documentația a fost promovată ca atare pentru proiectul de hotărâre pe care îl dezbatem astăzi. Din corespondența cu beneficiarul care va fi pusă la dispoziția consilierilor la momentul votului se va vedea acest lucru.

D-na Bumb Andreea: Deci Bogdan a știut că nu poate să continue documentația și totuși a făcut-o, nu? Fără acest studiu de coexistență. Nu am înțeles răspunsul!

DI. Arhitect Șef: Nici eu nu am înțeles întrebarea mai mult decât v-am putut răspunde.

D-na Av. Popa Bianca: D-le Arhitect, dacă îmi permiteți, lipsa unui astfel de aviz așa cum am menționat devin aplicabile dispozițiile art.64 alin.2 din Legea nr.350/2001. Astfel de documentație tehnică, care nu respectă toate avizele solicitate prin Certificatul de urbanism este anulabil în instanță. Din perspectiva mea nu se poate continua cu o documentație tehnică în vederea aprobării de către Consiliul Local în măsura în care nu se respectă toate avizele. Mulțumesc!

DI. Bumb Ioan: Dacă extinderea PUZ nu a fost aprobată în Consiliul Local, în lipsa unei hotărâri a Consiliului Local, PUZ-ul nu poate produce efecte juridice. Avizele sectoriale și Certificatul de urbanism nr.1791/17.10.2022, chiar dacă nu a fost prelungit nu poate ține loc de HCL, sunt doar documente pregătitoare nu aprobatoare. Avizele sectoriale și Certificatul de urbanism pot produce efecte juridice fără aprobarea Consiliului Local? Îl întreb pe dl. Arhitect.

DI. Arhitect Șef: asta e o întrebare către juriști, dar ați menționat foarte bine că un Certificat de urbanism nu poate produce efecte de natura unor construcții. Vă reamintesc că din punctul de vedere al Direcției de urbanism ne aflăm la discuția unui proiect de hotărâre privitor la aprobarea sau neaprobarea unui PUZ. Asta dezbatem astăzi și există din acest punct de vedere și onorații colegi cu pregătire juridică știu căi și metode prin care pot clarifica aceste lucruri.

Legat de toate aspectele tehnice, acestea au fost discutate în dezbaterile de-a lungul etapei de transparență în zona de elaborare a PUZ.

D-na Bumb Andreea: Aș vrea să îl întreb și eu pe dl Arhitect de ce a fost permisă continuarea documentației tehnice pentru extindere PUZ, deși proiectul nu a fost aprobat prin HCL ?

Dl. Arhitect Șef : Nu înțeleg întrebarea! Faceți o confuzie între un PUZ aprobat care a dat naștere unor acte de autoritate de tip certificat și autorizație și actualul PUZ care se află în perioada de transparență decizională și pe care de fapt, înțeleg eu că îl discutăm acum. Dacă despre asta e vorba atunci lucrurile pentru mine -s clare. Dacă nu-i vorba despre asta atunci nu înțeleg ce discutăm. Eu am venit aici pentru acest proiect de hotărâre și acest proiect de hotărâre așa cum v-am spus are căi prin care poate fi, în această etapă, discutat. Aș vrea să rămânem la subiectul pentru care ne-am întâlnit.

D-na Bumb Andreea: în 2024 ne-am întâlnit exact pentru același lucru, când ne-am opus pentru această extindere este și un proces-verbal făcut

Dl. Arhitect Șef: Eu rețin că am avut mult mai multe discuții, unele dintre ele în conținutul cadru de aprobare a planului urbanistic în etapa a II a de consultare și mă refer și la primul plan urbanistic și la acesta și nu vreau să facem confuzii. Acum nu discutăm despre un PUZ care este aprobat, discutăm despre un proiect de hotărâre care prevede un alt PUZ, hai să ne concentrăm asupra acestuia și dacă sunt probleme reale, există căi de a fi rezolvate dar atâta timp cât dvs. aduceți în discuție discuții formale și informale legate de primul plan urbanistic, eu nu înțeleg despre ce vorbim.

D-na Bumb Andreea: Domnu' Arhitect, ne-am opus la extinderea PUZ în 2024, ați făcut un proces- verbal, ne-am opus atunci, pentru ce s-a continuat cu această extindere dacă suntem deranjați deja de poluarea care se face acum. Vă imaginați că ați spus doriți să dezvoltăți zona, cum o mai dezvoltăți?

Dl. Bumb Ioan: Referitor la extinderea PUZ, în extinderea PUZ intră și primul PUZ, intră suprafața totală de peste 5.000 mp. nu doar extinderea, extinderea PUZ este pe suprafața de 5.000 mp. de ce?

D-na Bumb Andreea: Eu vreau să vă întreb d-le Arhitect dacă din punct de vedere legal Sylco Trans are în prezent acces conform legislației urbanismului și regimului drumurilor? Are acces din punctul dvs. de vedere, pe un drum de exploatare? Pentru că drumul acela este un drum de exploatare, chiar dacă a fost betonat de către ei în regim privat, puteți să ne răspundeți?

Dl. Arhitect Șef: În măsura în care privește proiectul acesta, el a fost elaborat cu un acces care este perfect calibrat, din punctul ăsta de vedere pot să vă răspund. Legat de istorie, cred că după câte discuții am avut și câte întâlniri am avut știți foarte bine că răspunsurile le-ați primit și nu vreau să le reiterez aici.

D-na Av. Popa Bianca: D-le Arhitect, cum se poate ca o documentație tehnică să ajungă în acest moment sau în viitorul apropiat în fața consilierilor locali în vederea aprobării în măsura în care în Certificatul de urbanism care stă la baza documentației tehnice nu era nici o mențiune cu privire la modernizarea drumului 1789/7 și au fost efectuate modernizări? Aștept un răspuns din partea dvs.

Dl. Arhitect Șef: ...la astea care nu privesc acest proiect vă rog să ne faceți o solicitare scrisă să vă dăm un răspuns scris pentru că sunt subiecte care nu fac parte din acest proiect și noi putem să discutăm în continuare adăugând la zecile de ore în care am discutat această situație cu drag și cu responsabilitate, nu e o problemă dar astăzi discutăm altceva. Și dacă nu discutăm la obiect mie mi se pare că nu ne respectăm, aici e problema. Dacă putem să ne respectăm și dacă dvs. mai aveți semne de întrebare privitor la ce se întâmplă în zonă, cu drag, vă rog să faceți în scris și să primiți un răspuns care e opozabil. Bine?

D-na Av. Popa Bianca: D-le Arhitect, cu tot respectul, au fost trimise înscris mai multe solicitări inclusiv recent, în luna septembrie a anului curent, cu privire la aceste aspecte, nu am primit nici un răspuns.

D-na Bulboacă Antonina: Aceste întrebări și răspunsuri, dacă e vorba de avize și restul nu, despre acestea discutăm, vor fi introduse în Registrul de sugestii care la finalul săptămânii va apărea pe site și acolo dl. Arhitect cu specialiștii, cu experții își vor exprima punctul de vedere. Mergem mai departe: dl. Anghelescu Dan? Nu este. Dl. Buglea Iustin?

Dl. Buglea Iustin: Mă numesc Buglea Iustin, dețin firma Dolly Trans Company, funcționez în acea zonă din 2010, după mine în următorii ani au mai venit câteva firme care s-au instalat acolo, am funcționat foarte bine până anul trecut. Tot ceea ce am construit acolo și am făcut, am făcut pe bani proprii, de câte ori am făcut cereri la primărie să ne tragă apa, să ne tragă curent, drumuri și așa mai departe, ni s-a spus că nu sunt fonduri, am înțeles, ni le-am făcut toate pe cheltuiala noastră. Și problema noastră este destul de gravă pentru că de anul trecut de când a venit acea firmă Sylc Con Trans, cu acea industrie pe un teren unde era o zonă comercială și este o zonă comercială, Primăria și cei din Primărie inclusiv domnul Arhitect Șef, nu știu dacă au ieșit pe teren când au aprobat un PUZ industrial, să vadă în ce loc îl aprobă, dacă deranjează pe cineva. De anul trecut avem probleme cu angajații, vor să ne plece nu putem să angajăm oameni, nu putem nici ieși pe balconul firmei să luăm aer. Vă pun o filmare numai să ascultați. Când deschid geamul la birou l-aș întreba pe domnul Priamar și pe domnul Arhitect Șef dacă pot veni și să lucreze în condițiile acelea. Am investit milioane de euro acolo ca să ne distrugă Primăria? Nu știu cine e Sylc Con Trans, nu mă interesează, suntem niște cetățeni care ne plătim dările la Primărie și la stat și Primăria, asta e răspunsul? Întrebarea mea: de ce nu ieșiți pe teren când dați un PUZ și aprobați un PUZ? Nu știu de ce și inclusiv primăria și dl. Arhitect șef nu ia măsuri? Nu puteți să băgați o mizerie între noi. Noi am fost acolo primii, nu noi am venit, ei au venit peste noi. Aruncăm milioane de euro ca să plecăm de acolo din cauza a ceea ce s-a întâmplat acolo? Nu e posibil într-o Românie democratică, că așa vrem să fim. Mulțumesc.

Dna. Bulboacă Antonina: și eu vă mulțumesc, dl. Aslău!

Dl. Av. Mițiți Ionuț: mi-a permis d-nul Aslău să iau cuvântul înaintea dânsului, mulțumesc frumos. Avocat Ionuț Mițiți, Baroul Arad, o reprezintă pe doamna Negru Stoican. Raportat la discuțiile cu privire la legalitatea PUZ-ului și a documentației de urbanism din punctul meu de vedere s-ar putea într-adevăr să existe o anumită tardivitate care planează asupra acestei discuții. Ce aș vrea să punctez într-adevăr sunt de acord cu tot ceea ce a spus colega mea de la București este faptul că în primul rând mie mi se pare că acest PUZ și extinderea respectivului PUZ nu are nici un fel de studiu de oportunitate, adică nu este absolut deloc oportun să devalorizezi o zonă extraordinar de relevantă pentru municipiu să o transformi dintr-o zonă de servicii într-o zonă de producție și să blochezi o zonă din punct de vedere urbanistic pentru că din punctul nostru de vedere ceea ce am și redactat pentru clienta mea, pot observa faptul că societatea Sylc Con Trans spre diferență de alte persoane mai există și persoane care înțeleg că vorbim de o societate care este abonată în mod constant la lucrări publice în municipiu și în județul acesta, este o societate care încearcă să ia toate parcelele din zona respectivă, înțelegem chestiunile acestea, dar ce ne interesează în principal și care este interesul principal al clientei mele, este un interes care se referă la trei parcele identificate prin CF-urile 320514, 364319 și 351931. Acestea sunt trei parcele care rămân fără nici un fel de acces, există două drumuri de exploatare, mai precis drumul de exploatare 1987 și 1940. 1940 fiind absolut impracticabil de către orice tip de utilaj agricol dat fiind faptul că este un drum în formă de zig-zag la unghi de 90°, deci ce ne interesează pe noi de fapt e să se facă drumurile respective, să facem un acces, mai pe scurt să facem PUZ-ul cum ar trebui făcut. Pentru că la fel, din punctul nostru de vedere, cum noi avem un interes să facem drumurile respective, credem că și societatea Sylc Con Trans are interesul să facă drumurile respective într-un mod calitativ și legal, să-l intabuleze, ca să poată să fie un drum de acces pretabil pentru sau conform cu obiectul de activitate al societății. Din punctul meu de vedere poate ar trebui să redactez și în scris chestiunile acestea. Este o chestiune care se poate realiza destul de ușor, mă refer aici și concluzia pe care o voi explicita acum, este

propunerea de a face niște exproprieri pentru cauză de utilitate publică ca să facem niște drumuri relevante în zona respectivă. Deci noi ne legăm foarte mult de drumuri, într-adevăr achiesăm la toate opiniile expuse înainte, au fost redactate și în scris, ne opunem în totalitate adoptării acestei hotărâri, acestui PUZ, dar cu mențiunea și cu asterixul de final, suntem direct interesați și de problematica accesului la parcelele din zona respectivă. Mulțumesc.

DI. Aslău Leontin: Mulțumesc. Este evident și chiar de notorietate faptul că această societate beneficiază de prea multă bunăvoință din partea Primăriei, ca să nu spun protecție. Este evident că atâtea acuzații care i se aduc, atâtea fapte care denotă că deranjează în acea zonă prea multe societăți cu investiții de milioane de euro. Este evident că această societate, probabil pentru că are prea multe contracte cu Primăria, din acest motiv Primăria neputând să se manifeste cel puțin cum s-a manifestat cu mine, un investitor care timp de 20 de ani cu acte și documente în regulă nu am putut să mă dezvolt și să investesc, iar această societate cu atâtea reclamații vizibile și chiar de notorietate și aceste fapte, funcționează în continuare, produce disconfort și deranjează probabil pe mult mai mulți cetățeni decât pe cei prezenți în sală. Eu consider că trebuie să ne dezvoltăm, că trebuie să avem și producție, că trebuie să existe firme care ajută la bunăstarea orașului, dar nu cred că este greu ca aceste firme să se integreze în cerințele legale și în acest sens nu știu dacă este un efort prea mare, dar eu cred că nu ar avea loc toate aceste discuții dacă dâșii ar achiziționa niște utilaje sau agregate care să corespundă cerințelor secolului XX, care să corespundă cerințelor de producție, să aibă filtrele adecvate pentru sonorizare, particule de praf sau orice altceva prin care să nu creeze disconfort și deranj. Nu înțeleg de ce nu se întâmplă acest lucru, iar Primăria am auzit sau am citit în presă zilele acestea că a confiscat domnul Bibarț o camionetă sau ceva de genul pentru faptul că persoana respectivă a dus deșeurile în altă parte decât unde trebuia. Luăm măsuri atât de drastice împotriva unor cetățeni simpli și sunt de acord că trebuie dar, dacă bine am observat cred că domul de la Dolly Trans i-au scăpat lacrimile, oare dumneavoastră nu aveți suflet? Domnule Arhitect șef, toți avem suflet, toți credem în Dumnezeu, cel puțin așa cred eu, nu vă este milă când cineva vine și plânge în Primărie? Ce ar trebui să facă, să ia toporul? Ce așteptați să facă oamenii? Nu încercați întotdeauna, să nu folosesc cuvinte urâte obediență sau altele, să ne aplecăm înspre politic, trebuie să încercăm să fim oameni, trebuie să încercăm să înțelegem coabitarea și conviețuirea, înseamnă respect. Iar domnul Faur, ar fi bine să nu plecați, să ne răspundeți, de ce nu achiziționați utilaje care să corespundă factorilor pe care trebuie să-i respectați în zona respectivă?

DI. Faur Bogdan: Utilajele corespund factorilor de mediu în zona respectivă

DI. Aslău Leontin: domnule Faur, pe cine vreți să convingeți? Eu am văzut ce se întâmplă acolo.

DI. Faur Bogdan: mai sunt unle cazuri când se defectează, dar se repară și toate echipamentele care sunt acolo se păstrează, și filtre și alte cele...

DI. Bumb Ioan: azi dimineață era defect, era defect azi dimineță?

DI. Faur Bogdan: este un caz

D-na Bumb Andreea: puteți să ne ajutați vă rog? Avem un stick...să se vadă ce se întâmplăputem?

DI. Aslău Leontin: știți ce vă rog, dați-le un exemplu acestor oameni. Faceți-vă domiciliu în acea curte!

DI. Bumb Ioan: Ce este asta? Gaz? Abur? Nici soarele nu trece prin el. Orice om care are capul pe umeri, vede aici că nu este gaz, vede că este altceva. Este păcură, vedeți...mirosul Domnule Arhitect Șef, dezvoltăți acolo o zonă, o groapă de gunoi, să știți. Toate mizeriile, toate betoanele s-au spart acolo.

DI. Arhitect șef: domnul meu, noi ne-am întâlnit de câteva ori, da? Nu, de câțiva ani ne-am întâlnit și am avut o discuție nu intru în detaliile ei. Domnul consilier, despre suflet vă rog să discutăm acolo unde e locul și unde ne pricepem. Eu am fost întotdeauna un om care a apreciat

arădenii principali și profesioniști, dacă discutăm despre profesii sunt 100% aici și vă răspund 100%. Dacă vorbim despre ce simțim și despre alte elemente la care vă pricepeți mult mai bine decât mine, haideți să nu vorbim în această situație și în această postură, cu tot respectul care știți că îl aveți din partea mea. Profesional vorbind noi suntem într-o situație în care dezbatem un document care poate sau nu să aibă curențe, dar care poate da naștere unei decizii, asta discutăm azi, dacă e momentul sau nu ca acest document să ajungă în fața decidenților și să aibă o decizie favorabilă. Vă rog să ne concentrăm și respect poziția domnului avocat, care s-a concentrat asupra acestui aspect.

DI. Aslău Leontin: uitați-vă înspre ecran, puneți imaginile dinainte

DI. Arhitect șef: să știți că am fost și eu și merg destul de des pe acolo și se poate chiar și verifica

DI. Aslău Leontin: nu știu, eu zic că trebuie să fim oameni în primul și primul rând, nu pot să fie atâția oameni care trăiesc acolo, eu nu cred că au avut vreun interes oamenii să vină să ne mintă, eu nu cred că au vreun interes oamenii politic, nu cred că au un alt interes decât cel civic și cel de protecție pentru ei. Oamenii aceștia nu au venit aici să plângă ca să facă impresii sau teatru, oamenii aceștia au venit pentru că ei trăiesc acolo, nu pot trăi cu dumneavoastră la modul acesta

..... lăsați-mă cu poveștile acestea, auziți eu am 65 de ani, vă aduc hârtii dacă vreți de nu o să vină să credeți, nu mă învățați jonglerii din astea tehnice, sau oricum vrem să le numim, am parcurs prea multe. Dacă vreți o să vă duc hârtii la care nu o să știți să răspundeți dar, nu cred că e cazul să ne punem în posturi din astea. Respectați oamenii, eu atât vă cer. Respectați arădenii, respectați firmele care au investit, mergeți să vedeți și dumneavoastră, eu am fost la domul de la Dolly Trans, mergeți să vedeți câți bani au investit acolo, ați năvălit peste ei, dumneavoastră nu ei peste dumneavoastră, eu nu vă cer decât respect, doar atât. Uitați!

DI. Bumb Ioan:... groapă de gunoi, aia dezvoltată domnule arhitect, acolo. Tot betonul se sparge acolo în spate, tot betonul de la linile ferate, tot betonul de la aeroport s-a spart acolo lângă noi, cu niște utilaje care nu putem, trebuie să ne punem căști ca să stăm acolo lângă. Nu putem să ne desfășurăm activitatea.

DI. Av. Mițu Ionuț: dacă mi se permite o mică intervenție, eu cred că interesul proprietarilor din zona respectivă este să rămână în zona respectivă și interesul Sylc Con Trans este să rămână în zona respectivă nu să se mute înapoi pe strada Mărilor. Cred că discuția merge un pic mai departe decât ar trebui și excede cadrul de a discuta de PUZ. Nu vreau să zic nimic cu privire la nimeni, doar așa face o invitație să purtăm o discuție, dacă tot ne-am adunat ambele părți aici, să vedem cum o rezolvăm ca să nu ne pierdem ani de zile prin instanțe că ajungem în punctul în care noi facem plângeri la Garda de Mediu și la Protecția Mediului, domnul de la Sylc Con Trans face plângeri pentru altceva și nu ajungem niciunul niciunde, ambele părți vom rămâne blocate în această situație. Hai să găsim cumva un numitor comun, nu numai să ne certăm, eu sunt nou în chestiunea aceasta, înțeleg că funcționează de câțiva ani litigiul acesta, ar trebui găsită o soluție nu numai să ne aruncăm mingea de la unii la alții. Așa că eu sunt deschis să discut.

DI. Negru Marius:..... nu se poate așa ceva în Arad, la o palmă de oraș, la doi pași.

DI. Av. Mițu Ionuț: eu cel puțin pentru clientela mea sunt deschis să discut cu Sylc Con Trans oricând.

D-na. Bulboacă Antonina: dacă mai dorește ceva să ia cuvântul?

DI. Aslău Leontin: în încheiere doar atât așa dori, domnule Faur, cred că soluția cea mai plauzibilă, cea mai legală, de bun simț, oricum ați numi-o este ca dumneavoastră dacă vreți să continuați, să faceți niște investiții prin care să nu mai deranjați acești oameni, aceste firme, și cred că sigur veți găsi înțelegere și din partea lor și din partea oricui. Dar, nu puteți pe amărăciunea și necazul unor oameni, dumneavoastră să faceți bani, asta nu aveți cum.

D-na. Popa Bianca: cu respect aş avea şi eu o întrebare pentru.....mă scuzaţi, răspundeţi vă rog, mulţumesc.

Dl. Faur Bogdan: domnul consilier, noi am avut la început aparent o bună vecinătate cu domnul, de un an de zile, de un an jumate de zile, efectiv sunt sesizări la garda de mediu, la ministerul sănătăţii, la DSP, la APM, la Poliţia Naţională, au fost acolo în teren. De un an de zile cu acele imagini

Dl. Bumb Ioan: uită-te acolo....

Dl. Faur Bogdan: aşa se produce asfaltul, noi poluăm în limitele, cum poluează orice staţie de asfalt, în limitele legale

Dl. Negru Marius:...asfalt la doi paşi de oraş!

Dl. Faur Bogdan:... dar suntem la 2 km de oraş, într-o zonă industrială.

Dl. Buglea Iustin: la câţi kilometri sunteţi de prima firmă? La 50 m, aia nu aţi văzut?

Dl. Faur Bogdan: nu de firmă, de oraş.

Dl. Bumb Ioan:... şi de betoanele care le spargeţi, alea ce fac acolo, ale ce sunt, auditiv, sună staţia.....

Dl. Faur Bogdan: suntem în zonă industrială.

Dl. Bumb Ioan : care zonă industrială?

Dl. Buglea Iustin: industrială? e zonă comercială.

Dl. Aslău Leontin: cineva mi-a trimis o filmare, nu ştiu dacă o mai am acum la mine, de la o staţie, cred dintr-un judeţ învecinat, înspre Hunedoara sau Timiş şi vă spun cu siguranţă, nici zgomot, nici poluare, aburi, fum, oricum îi numim, nu produce. Într-adevăr e foarte scumpă, dar nu putem, vă spun şi vă repet, nu suntem în sclavie.

Dl. Bumb Ioan: Cam aşa se pune problema!

Dl. Aslău Leontin: atunci sclavii erau pur şi simplu exploataţi. Dumneavoastră nu exploataţi acum direct oamenii, exploataţi persoanele. Le exploataţi efectiv, pentru că le impuneţi să stea în asemenea contexte. Faceţi investiţia că nu trebuie altceva nimic.

D-na Bulboacă Antonina: Mulţumesc! Domule Arhitect dacă mai doriţi să adăugaţi ceva?

Dl. Arhitect şef: da, doresc să reiterez ceea ce am spus de fiecare dată când am avut şansa să mă întâlnesc în această sală cu cetăţeni responsabili şi anume că doar din dialog putem găsi soluţii şi dialogul trebuie să fie purtat respectuos, principial şi la obiect. Atâta timp cât o facem, structura pe care o conduc este la dispoziţia cetăţenilor fără nici o deosebire. Mulţumesc!

D-na Bulboacă Antonina: mulţumesc. Vă mulţumesc pentru participare, şedinţa aceasta de dezbatereda, mai aveţi ceva?

D-na Av.Popa Bianca: o ultimă întrebare pentru domnul Arhitect şef, cu respect, având în vedere că este reprezentantul Primăriei Municipiului Arad în prezenta dezbatere, cum înţelege Primăria Arad să asigure un echilibru între interesele comerciale ale beneficiarului PUZ-ului şi drepturile şi interesele clienţilor mei, având în vedere că vătămrile mai ales din perspectiva impactului asupra mediului sunt colosale? Vorbim despre lucrători din cadrul societăţilor domnilor care au plecat de la locul de muncă, ceea ce se transpune din punctul meu de vedere în pierderi patrimoniale. Cum înţelege Primăria Arad prin reprezentanţii săi, să asigure un echilibru între interesele celor două părţi? Mulţumesc!

Dl. Arhitect şef: pentru că nu pot răspunde în întreg numele tuturor din această instituţie, o să vă răspund cum face Direcţia de Urbanism de vreo douăzeci şi ceva de ani, prin faptul că interesele fiecărui arădean, fie că este investitor fie că este vecin cu o investiţie, un cetăţean care se găseşte acolo, au fost reprezentate în mod corect şi cât se poate de nepartinic. De douăzeci şi ceva de ani în România dezvoltările urbane se fac prin planuri urbanistice zonale, datorită situaţiei de fapt, în aceste condiţii structurile de specialitate încearcă să asigure cât se poate de eficient acest echilibru, dar niciodată, şi asta vreau să fie consemnat cu litere mari, nu împotriva legii, atâta timp cât o structură funcţionează cu avizele de specialitate, cât o documentaţie de urbanism îşi are avizele din partea avizatorilor acreditaţi şi îndreptăţiţi, noi nu punem la îndoială

buna credință a nimănui, dar așa cum am spus ceea ce se întâmplă acum este un exercițiu democratic, un exercițiu esențial pentru o societate și dacă rămânem în limitele sale, Direcția de Urbanism a fost întotdeauna între aceste limite și a fost imparțială. Mulțumesc.

Dl. Bumb Ioan: vreau să vă aduc la cunoștință, că în toamna anului trecut am fost chemat aici la Primărie de către dl. Lazăr Faur și de către dna. Lilioara Stepănescu, pentru a nu începe un război acolo, să încercăm cumva să ne împăcăm sau să facem cumva să plecăm de acolo din zonă. Și prin avocații nostri care i-am avut, i-am trimis o ofertă domului Bogdan de care se plânge la toată lumea că e prea mare, asta e valoarea noastră, de 180 de euro/ mp., pentru a pleca din zonă, asta este valoarea. Asta o consider, e valoarea mea. Nu am avut nici o contraofertă, strigă peste tot, pe la mediu, peste tot, că-i cer... și acuma la domnii le aduce aici, nu am avut nicio contraofertă, nimic, se plânge că 180 de euro, eu am vrut să plec. Mi-au spus dl. Lazăr cei care m-au chemat aici, înțelegeți-vă, e o investiție prea mare, am înțeles că a investit 3 milioane de euro sau cât a investit și asta vreau să-i aduc la cunoștință d-lui Bogdan că poate să spună la toată lumea. Asta vă spun în fața tuturor, atât am considerat, au considerat avocați că este valoarea terenului, nu eu, înțelegeți? Deci asta este, este supărat, dar nu a venit cu nici cu o contraofertă, deloc. Mulțumesc.

D-na Bulboacă Antonina: Mulțumesc și eu. Minuta dezbaterii va fi redactată în termenul legal de 10 zile, va fi publicată pe site-ul Primăriei unde o puteți studia. În plus puteți să mai formulați recomandări și opinii care vor fi introduse de asemenea, în registrul de sugestii care va fi publicat pe site. Vă mulțumesc pentru participare. O zi bună, la revedere!

Nume și prenume	Funcția	Semnătura
Ciurariu Sorin	Arhitect Șef	
Bărbătei Ioana	Șef serviciu - Serviciul Dezvoltare Urbană și Protejare Monumente	
Bulboacă Antonina	Responsabil de relația cu societatea civilă	