



ROMÂNIA
JUDETUL ARAD
MUNICIPIUL ARAD
CONSILIUL LOCAL

MINUTA

ședinței ordinare
din data de 10.07.2006

La ședința *ordinară* a Consiliului Local al Municipiului Arad, care a avut loc în data de 10 iulie 2006, au fost prezenți 21 de consilieri. Au absentat: domnul consilier Dorel Popa (concediu boală), domnul consilier Corneliu Pădurean (președinte al comisiei de bacalaureat la unități liceale din Brașov).

Președinte de ședință a fost domnul consilier Tusz Francisc.

Au participat:

-din partea Primăriei Municipiului Arad: dl.Gheorghe Falcă, primar, dl.Dekany Tiberiu, viceprimar, dl.Bognar Levente, viceprimar, dna Doina Paul, secretar, dl.Petru Tamaș-director executiv-Direcția Economică, dl.Răzvan Popa-director executiv-Direcția Tehnică, dna Szasz Mirela- arhitect-șef al municipiului, dna Claudia Grozavu-șef Serviciu Buget, dna Florica Popa-șef Serviciu Administrare Patrimoniu, dl.Valer Mărginean-consilier Serviciul Coordonare, Control, dna Matzek Magda-consilier Compartiment Datorie Publică, dna Daniela Andreica-șef Birou



Activități Culturale, dl.Remus Gherman –consilier Birou Societăți Comerciale, dna Lilioara Stepanescu-șef Serviciu Administrație Publică Locală, dra Florentina Simina-consilier juridic- Serviciul Administrație Publică Locală, dra Monica Czibrik-consilier juridic în cadrul aceleiași serviciu, dra Mirela Boroica-referent specialitate și dna Carmen Popa – referent în cadrul aceleiași serviciu.

-din partea agenților economici de sub autoritatea Consiliului Local Arad:dl.Radu Torsin – director SC Compania de Transport Public SA Arad, dl.Ioan Covaci –director SC Gospodărirea Comunală Arad SA, dna Daniela Sabău, director SC TOP SA Arad.

Alți participanți:

-reprezentanți ai mediului de afaceri –pentru proiectul de hotărâre privind publicitatea, reclama și afișajul în municipiul Arad:SC EUROMEDIA GRUP București–Alexandru Codoban, SC SIMPLEX 2002–Lucian Roventa, SC MEDIA EVENTS–Călinoiu Florin, SC Clastorf SRL – Sima Gheorghe;

-reprezentanți ai societății civile, tot pentru proiectul privind publicitatea, reclama și afișajul în municipiul Arad: Biserica Baptistă „Speranța”–Iuga Romică;

-cetățeni interesați pentru proiectul de hotărâre privind stabilirea unor măsuri vremelnice de gestionare delegată a Ștrandului „Neptun”:dl.Dani Duruș, dl.Aslău Leontin dl.Uscă Dorel- SC„Albac”, dl.Fordon Sivi, dl.Cârciu Vasile –reprezentantul chiriașilor din Ștrandul „Neptun” și dl.Adrian Popoviciu.



-presa: „Adevărul Arad”-Cosmin Mihața, Ștefan Matyas (fotoreporter), „Arad Expres”-Simona Mazăre, „Informația Aradului”-Nadia Bodran și Nicolae Oprean, „Jelen”-Irhazi Janos, „Observator Arădean”-

Adriana Barbu și Nelu Scripciuc, fotoreporter, Marius Grada, Alin Olteanu- „Agenda Zilei” „TV Arad”-Nicoleta Belean și cameraman Lucian Ciobanu, cameraman RCS.



Publicitatea ședinței a fost asigurată prin publicarea în site-ul Primăriei Municipiului Arad, prin afișare pe panoul de afișaj de la intrarea în Primăria Municipiului Arad, în data de 5.07.2006, a Dispoziției nr.1.272/5.07.2006 a Primarului Municipiului Arad, precum și prin intermediul presei (ordinea de zi a ședinței, datele privind data, locul, ora ședinței au fost publicate integral în presă în data de 6.07.2006 în cotidianul local de mare tiraj „Adevărul”).

Convocarea ședinței s-a asigurat prin înmânarea fiecărui consilier, în ziua de 5.07.2006, a invitației la ședință, cuprinzând data, ora și locul desfășurării acesteia, ordinea de zi. CD-urile cu copii ale documentelor înscrise pe ordinea de zi au fost înmânate, de asemenea, în data de 5.07.2006, împreună cu recomandările scrise din partea societății civile și a mediului de afaceri pentru proiectele de hotărâri

Președintele ședinței, dl. Tusz Francisc, constatând că ședința este legal constituită, în conformitate cu cerințele prevăzute de lege în ceea ce privește organizarea și desfășurarea ședințelor Consiliului Local, a declarat ședința deschisă.

În continuare, am consemnat următoarele:

Dl. primar:-Bună-ziuă. Propunem suplimentarea ordinii de zi cu proiectul de hotărâre privind stabilirea unor măsuri vremelnice de gestionare delegată a Ștrandului „Neptun”. Acest proiect poate fi introdus pe ordinea de zi dacă vom avea astăzi comisiile reunite, de aceea supun votului dumneavoastră propunerea de a începe cu comisiile reunite și dezbateră acestui proiect în comisiile reunite.

Cine este pentru ? 15 pentru

Comisiile reunite.

Dl. primar:-Mulțumesc. Vă rog să distribuiți proiectul de hotărâre și în 15 minute, după ce îl vedeți, îl dezbaterem pe fiecare comisie. Între timp, doamna secretar poate să facă o prezentare.

Dna Paul D:-Ca să vin în ajutorul dumneavoastră, am să vă fac o scurtă prezentare a proiectului. În data de 29 iunie 2006 a intervenit, în urma unui litigiu, care s-a desfășurat între o societate comercială de pe ștrand și SC GOSPODĂRIREA COMUNALĂ, o hotărâre judecătorească, ce, în final, dispune și sistează încasarea prețului pentru bilete și abonamente pe ștrand și consideră nulă o decizie luată de consiliul de administrație în luna martie, decizie prin care s-au stabilit tarifele. Ca urmare a acestui fapt, sentința fiind executorie, în momentul de față ștrandul funcționează fără a fi încasat nici un ban, sume care ar fi necesare pentru întreținerea ștrandului, schimbarea apei în bazine, iluminat public, întreținere spații verzi, curățenie etc. Există norme sanitare extrem de severe. Alternativa ar fi fost să se închidă ștrandul în plin sezon, motiv pentru care am considerat că sunt incidente prevederile Legii nr.52, cu transparența decizională, respectiv articolul 6, alineatul 9, potrivit căror prevederi, pe care am să vi le și citesc: „în cazul unei situații, care din circumstanțe excepționale impune adoptarea de soluții imediate, în vederea evitării unei grave atingeri aduse interesului public, proiectele de acte normative se supun votului în procedură de urgență”. Deci, este exact ceea ce se propune astăzi. Iar, cu privire strict la hotărâre, hotărârea dispune măsuri vremelnice, în sensul că ea este în vigoare doar până la 31 decembrie 2006, timp în care ar trebui să se facă aplicarea integrală a Hotărârii nr. 272/2004 sau să se modifice aceasta, după caz, așa cum va decide consiliul la momentul oportun. Vizează adoptarea unor tarife de către consiliu, care să susțină activitatea ștrandului și concesionarea parțială a activității de administrare a ștrandului în sensul celor arătate în proiect. În acest sens, se dă un mandat primarului pentru a elabora și semna contractul, iar limitele mandatului sunt prevăzute în articolul 1 al hotărârii. Am recurs la



această metodă pentru că, pe de o parte, contractul ar trebui aprobat în consiliu, dar stabilindu-se limitele foarte clar aici, primarul, în momentul în care va elabora contractul, practic, va pune în frază doar textul contractului, clauzele principale fiind deja stabilite: redevență, termen și condiții. Sunt stabilite în această hotărâre.

Dl. primar:-Mulțumesc pentru prezentare. Mai sunt câteva minute. Pentru că vreau să ocup și acest timp, dați-mi voie ca în numele dumneavoastră să urez „La Mulți Ani!” domnului Moiescu, care a sărbătorit ieri ziua de naștere și, de asemenea, domnului Voicu, care acum este felicitat.

Dl. primar: - Dacă ați văzut proiectul, să

intrăm în procedură!

Comisia nr.1?

Dl. Moșneag O:-Da.

Dl. Edeleni C:-Domnule primar, protestez pentru modul în care se pune în discuție o problemă foarte serioasă! Noi nici nu avem cum să citim acest proiect!

Dl.primar:-Vă așteptăm!

Dl. Edeleni C:-Nu este vorba de așteptare, trebuia să îl amânați pentru o următoare ședință sau să ne convocați cu o zi mai devreme, nu așa! „Hai să discutăm o problemă foarte serioasă!”

Dl. primar:-Ați văzut prezentarea de astăzi!

Dl. Edeleni C:-L-am citit. Cum este prevăzut proiectul aici, nu va acoperi problemele de acolo.

Dl. primar:-Domnule Edeleni, vineri după-masa am primit sentința, astăzi este luni...

Dl. Edeleni C: -De aceea spun, trebuiau reflectate niște reguli acolo! Și acum veniți să aprobăm nu știu ce!

Dl. primar: - Comisia nr. 1? Bun. Aviz favorabil 4 pentru și 1 vot împotriva (dl. Edeleni)

Comisia nr.2?

Dl. Csiszter K: - Da.

Dl. primar: -Comisia nr. 2 a avizat favorabil.

Comisia nr.3?

Da, a avizat favorabil.

Comisia nr.4? Da, favorabil. Comisia nr.5?

Dl. Neamț V: -Aviz favorabil, cu 2 voturi „pentru” și 1 „împotriva”(dna Borza).

Dna Borza R:-Și eu consider că această grabă nu poate decât să ducă la alte nelegalități, care se vor petrece în continuare pe ștrand. Am câteva întrebări:citesc hotărârea anterioară și constat că de la data de 10 iunie 2004, când a fost dată, în 60 de zile, primarul municipiului Arad era mandatat să elaboreze documentația necesară în vederea adoptării unei hotărâri de către Consiliul Local, care să stabilească:regulamentul de funcționare, inventarul bunurilor ce se transmit, regulamentul de funcționare a serviciului și a ștrandului. Vedeți articolul 5 din hotărârea la care fac referire! De asemenea, tot în 60 de zile, Gospodărirea Comunală sau statutul juridic al Gospodăririi Comunale pe ștrandul „Neptun” trebuia rezolvat. Vă rog să-mi spuneți de ce nu s-a întâmplat această situație, deci, de ce în 60 de zile de la acea hotărâre, agenții economici au putut să se conformeze, iar noi nu? Este o întrebare. Și a doua întrebare – cum s-a putut și care sunt consecințele faptului că doi ani de zile ștrandul a funcționat, practic, nelegal? A făcut niște încasări, care, după părerea mea, sunt nelegale, a făcut niște, ce știu eu, cheltuieli, investiții, nu știm exact, pe ceva ce nu-i aparținea! Cum se poate, totuși, ajunge la situația aceasta? Și după aceea discutăm pe proiect.

Dl. primar:-Deci, răspunsul este simplu, ștrandul funcționează la fel cum a funcționat întotdeauna. Nu există nici o reglementare în plus sau în minus. Există această hotărâre, care știți că în momentul în care noi am fi concesionat întreg terenul Gospodăririi Comunale, nu mai puteai să concesionezi terenul comercianților. Etapele de lucru – comercianții trebuiau să-și cumpere și apoi să primească terenul, aduceți-vă aminte că nu a existat hotărârea de consiliu după 60 de zile cu valoarea! Valoarea am discutat-o mult mai târziu. Aș vrea să nu intrați într-o dispută care nu-și are sensul, valoarea de concesiune s-a discutat mult mai târziu. În acel moment, cei de pe ștrand, agenții economici, doresc proprietatea, având proprietatea, pot să solicite concesiunea, pentru că dacă noi dăm concesiunea toată ștrandului, ștrandul nu mai poate concesiona, la rândul lui, agenților economici. De aceea există această întârziere. Mulțumesc.

Dna Borza R:-Cu toată răspunderea, domnule primar, nu vă supărați, înseamnă că nu ați citit Hotărârea nr.272! Odată ce Hotărârea nr. 272 a intrat în vigoare în 10 iunie 2004, dumneavoastră aveți obligația să vă conformați acestei hotărâri. Și articolul 5 din această hotărâre vă cerea ca în 60 de zile să încheiați și contractul de concesiune cu Gospodărirea Comunală, așa vă cerea, citiți articolul 5! Și să stabiliți și toate condițiile acelea pe care eu le-am citit!

Dl. primar:-Doamnă, vă repet, același lucru îl spuneți pe care l-ați spus și mai înainte, nu ați spus nici o noutate!

Dna Borza R: - Pentru că dumneavoastră ați răspuns aiurea!

Dl. primar:-Ați uitat în ce lună noi am votat valoarea de concesiune? Trecuseră de mult cele 60 de zile!

Dna Borza R -Citiți, vă rog, proiectul de hotărâre!

Dl. primar: - Deci, doamnă, trecuse de mult!

Dna Borza R:-Deci, dumneavoastră, chiar cu proiectul în față, faceți niște afirmații care sunt în afara proiectului!

Dl. primar: -Doamnă, în ce lună am votat noi valoarea concesiunii? Spuneți public!

Dna Borza R:-Domnule Falcă, în 60 de zile trebuia să încheiați contractul cu Gospodărirea Comunală!

Dl. primar:-Da, doamnă, și nu s-a făcut, pentru că valoarea..., până s-a făcut evaluarea, termenul de 60 de zile n-a fost un termen realist!

Dl. primar:-Doamnă, mai citiți încă o dată în ce lună este hotărârea! Doamnă, vă rog frumos, vă mulțumesc pentru intervenție. Pentru clarificări, să-i dăm răspuns doamnei! Această hotărâre este aprobată în 2004, 10 iunie, deci eu nu eram primar! Evaluarea aceasta de 60 de zile nu este realistă, pentru că ar trebui să existe contract pentru evaluarea pentru concesiune, n-au fost bani puși! Să nu uitați că acest lucru l-ați făcut în campania electorală! Nu cred că aici este problema, cu cele 60 de zile! Doamnă, nu vă faceți probleme, am făcut cât am putut, doamnă! Oricum, nu dăm astfel de lucruri în campania electorală, nerealizabile. Mulțumesc.

Dl. Edeleni C:-Dați-mi voie, domnule primar, să vă spun și eu că dezinformați!

Dl. primar:-Nu dezinformez, aceasta este realitatea!

Dl. Edeleni C:-Aveți răbdare să spun ce am de spus! La articolul 3 se spune foarte clar că: „fac excepție de la prevederile contractului de delegare a gestiunii agenției economice care au un titlu.” și nu spune numai de concesiune, de închiriere, de asociere etc. Așa că motivarea că nu erau făcute concesiunile, nu stă în picioare. Lăsați-mă să termin!

Dl. primar:-Domnule Edeleni, în ce an am aprobat valoarea gestiunii?

Dl. Edeleni C:-Domnule primar, pot să termin? De fiecare dată faceți așa! Uite, au trecut 2 ani și nu v-ați schimbat obiceiurile acestea proaste! Vă rog, hai, respectați-ne, chiar dacă nu sunteți de acord cu noi! Să ne respectăm reciproc! Eu vreau să spun că s-a făcut o greșală enormă și suntem în situația aceasta deoarece nu s-a respectat această hotărâre. Puteați să o schimbați, domnule primar! Lăsați-mă să termin!

Dl. primar:-Puteați, domnule Edeleni, în 60 de zile să faceți evaluare, aprobare de bani!

Dl. Edeleni C:-Păi chiar de aceea, trebuia să inițiați o hotărâre, să schimbați datele problemei! Pentru că hotărârea rămâne valabilă, chiar dacă dumneavoastră nu vă convine! Raporturile juridice s-au schimbat pentru că în incinta ștrandului, dați-mi voie să termin..

Dl. primar:-Articolul 3-„prin prezenta hotărâre constituie normă derogatorie de la prevederile articolului 5 de la hotărârea respectivă!

Dna Borza R:-Dar după 2 ani, domnule primar!

Dl. primar:-Da, pentru că în 60 de zile nu se putea face ce scrie acolo!

Dl. Edeleni C:-Pot să termin, domnule primar? Vă mulțumesc! Vreau să continui și să spun că se puteau schimba prevederile, eu nu zic că este mult sau puțin 60 de zile, dar le putea schimba printr-o altă hotărâre și toată lumea trebuia să știe că pe ștrand există agenți economici cu drepturi egale, printre care era unul - Gospodărirea Comunală. Nicidecum, *comunala* nu avea drepturi suplimentare asupra celorlalți agenți economici care erau. La momentul respectiv, îndeplineau anumite condiții: aveau contracte legale, unii au concesionat, alții au cumpărat spațiile. Ca atare, taxarea, în continuare, a accesului pe aceste proprietăți care nu mai aparțineau de comunală, pentru că aceste contracte de concesiune erau încheiate cu Primăria Arad, ca atare, nu se mai justifica, cel puțin pentru aceia care își plăteau redevențele către Primărie și nu în baza unui contract vechi, care nu mai funcționa datorită aplicării parțiale sau pe bucăți a acestui act, respectiv Hotărârea nr. 272. Aici este problema. Puteați să schimbați datele problemei! Or, acum este târziu. Și vă spun eu că o să fie o problemă în continuare pentru că cei care au cumpărat sau au concesionat sunt în continuare proprietari și au dreptul, conform legii, să nu le fie îngrădit accesul la proprietatea lor!

Dl. primar:-Vă înșelați aici, dar nu contează, o să vedeți pe parcurs! Supun la vot includerea pe ordinea de zi a acestui proiect.

Cine este pentru?17 pentru, 2 împotriva (dna Borza și dl. Edeleni)

2 abțineri(dna Braica și dl.Curta). (21 consilieri prezenți)**Dl. primar:** - Supun la vot următoarea*Ordine de zi*

1. Proiect de hotărâre privind publicitatea, reclama și afișajul în municipiul Arad-*inițiativa primarului.*
2. Proiect de hotărâre privind aprobarea regulamentului de desfășurare a activităților comerciale în municipiul Arad -*inițiativa primarului.*
3. Proiect de hotărâre privind modificarea statului de funcții al aparatului propriu de specialitate al Consiliului Local al Municipiului Arad -*inițiativa primarului.*
4. Proiect de hotărâre privind constituirea unei comisii pentru renegocierea clauzelor contractului de vânzare-cumpărare nr. 484/2001-*inițiativa primarului*
5. Proiect de hotărâre privind modificarea art.4 alin.(1) din Hotărârea nr.133/2005, pentru aprobarea contractării unui împrumut extern de la Banca Europeană pentru Reconstrucție și Dezvoltare -*inițiativa primarului.*
6. Proiect de hotărâre privind prorogarea unor termene -*inițiativa primarului.*
7. Proiect de hotărâre privind parcelarea și apartamentarea unor imobile situate în municipiul Arad.- *inițiativa primarului.*
8. Proiect de hotărâre privind concesionarea directă a unui teren situat în municipiul Arad, str.Orizont 14, conform prevederilor art.15, lit.”e” din Legea nr. 50/1991, republicată, pentru autorizarea executării lucrărilor de construcții -*inițiativa primarului.*
9. Proiect de hotărâre privind un schimb de terenuri- *inițiativa primarului.*
10. Proiect de hotărâre privind aprobarea Proiectului Tehnic „Restaurare și reamplasare fântână arteziană în Piața Spitalului”-*inițiativa primarului.*
11. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu „Stație de sortare a deșeurilor-Arad, zona CET, beneficiar SC POLARIS M HOLDING SRL, proiectul 14/2006, proiectant SC GAMMA PLUS SRL Arad.- *inițiativa primarului.*
12. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu „Construire hală, Arad, str. Ovidiu FN”, beneficiar Lamoș Anilize, proiectul nr. 163/2005, proiectant PROIECT LINIA B SRL-*inițiativa primarului.*
13. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu „Depozit legume, fructe, str. I.Câmpineanu nr.1/A, municipiul Arad”, beneficiar Terra Fruct SRL, proiectul nr.13/2006, proiectant SC INARCH PREMO STRUCTURES SRL-*inițiativa primarului.*
14. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu „Hală depozit, birouri și magazin de prezentare”, Arad, Calea Zimandului FN, beneficiar SC KLASTORF SRL, proiectul nr.39/2006, proiectant SC INARCH PREMO STRUCTURES SRL-*inițiativa primarului.*
15. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu „Adăpost pentru îngrișarea suinelor”, beneficiar SC AGRICOLA MIONI SRL, str. Hatmanul Arbore nr.13, Arad, proiectul nr. 08/2006, proiectant SC Marcianna Project 2005 SRL Mogoșoaia-*inițiativa primarului.*
16. Proiect de hotărâre privind aprobarea criteriilor specifice de evaluare pentru atribuirea de finanțări proiectelor structurilor sportive fără scop lucrativ-*inițiativa primarului.*
17. Proiect de hotărâre privind evacuarea pe cale administrativă a persoanelor care ocupă fără titlu locuința fond de stat situată în municipiul Arad, str. Dorobanților nr. 20, ap. 3-*inițiativa primarului.*
18. Proiect de hotărâre privind aprobarea listelor aferente lunii august 2006 cu beneficiarii de gratuități pe mijloacele de transport în comun în municipiul Arad, în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 290/609/2003 -*inițiativa primarului.*
19. Proiect de hotărâre privind asigurarea condițiilor transferării Cetății Aradului din domeniul public al statului în domeniul public al municipiului Arad-*inițiativa primarului.*
20. Raport privind executarea Hotărârilor Consiliului Local al Municipiului Arad adoptate în perioada ianuarie 2003-aprilie 2006.
21. Proiect de hotărâre privind stabilirea unor măsuri vremelnice de gestionare delegată a

Ștrandului „Neptun- inițiativa primarului.

22. Notificarea concediului viceprimarilor.

23. Diverse.

Cine este pentru ?17 pentru, 1 împotrivă(dl. Edeleni)

3 abțineri(dna Borza, dna Braica, dl.Curta). (21 consilieri prezenți)

Dl. primar:-Pentru că a trecut perioada de președinție a domnului Schill și-i mulțumesc pentru activitate, trebuie să alegem un nou președinte de ședință.

Dl. Cziszter K:-Propun pe domnul consilier Tusz Francisc.

Dl. primar: - Mulțumesc. Supun la vot

Cine este pentru ?20 pentru, 1 abținere(dl. Tusz) (21 consilieri prezenți).

Dl. primar:- Mulțumesc. Vă invit să conduceți această ședință!

Dl. Tusz F:-Bună ziua, doamnelor și domnilor. Dați-mi voie să declar deschisă ședința ordinară a Consiliului Local și să trecem la punctul 1 al ordinii de zi

1

Proiect de hotărâre privind publicitatea, reclama și afișajul în municipiul Arad

Dl. Tusz F:-Sunt amendamente: Comisia nr. 1 a avizat favorabil. Dau cuvântul domnului Moșneag pentru a-și susține amendamentul.

Dl. Moșneag O:-Primul amendament – în cadrul articolului 13 se schimbă denumirea articolelor: „arterele de penetrare în oraș cu magistrale din Arad” ..

Dl. Tusz F:-O clipă, vă rog, doamna Borza, vă rog frumos!

Dna Borza R:-Dacă ne permiteți, la punctele de pe ordinea de zi, să discutăm toate problemele, atunci iată!, le vom discuta public, dacă nu, trebuie să le șușotim, că nu avem altceva ce face! Cumva trebuie să le spunem! Înainte de ședință nu, că eu îmi îndeplinesc mandatul în ședință!

Dl.Moșneag O:-Pot continua, vă rog frumos? În cadrul articolului 18 – se modifică durata de la 18 luni, devine 24 de luni, iar la articolul 21 vom avea alineatul 2, care va arăta în felul următor: „prin excepție de la prevederile articolului 13, alineatul 1, litera „c”, pe Bulevardul Revoluției și pe magistralele de intrare în oraș, se pot accepta, în condițiile stabilite de regulament, panouri tip city-light, care să aibă dimensiunea de 1,2/1,8 metri”. Mulțumesc.

Dl. Tusz F: - Supun la vot amendamentul pentru articolul 13

Cine este pentru ?17 pentru, 4 abțineri(dna Borza, dna Braica, dl.Curta, dl.Edeleni). (21 consilieri prezenți).

Dl. Tusz F: - Pentru amendamentul referitor la articolul 18

Cine este pentru ?17 pentru, 4 abțineri(dna Borza, dna Braica, dl.Curta, dl.Edeleni). (21 consilieri prezenți).

Dl. Tusz F:-Referitor la articolul 21, alineatul 2. Supun la vot

Cine este pentru ?17 pentru

4 abțineri(dna Borza, dna Braica, dl.Curta, dl.Edeleni). (21 consilieri prezenți).

Dl. Tusz F: - Supun la vot proiectul de hotărâre, în ansamblu.

Cine este pentru ?17 pentru

4 abțineri(dna Borza, dna Braica, dl.Curta, dl.Edeleni). (21 consilieri prezenți).

Dna Borza R:-Am aici o întrebare.

Dl. Tusz F:-Referitor la ce aveți această întrebare?

Dna Borza R:-La acest proiect!

Dl. Tusz F:-Dar tocmai s-a votat! După ce s-a votat puneți întrebarea? Bine, poftiți!



Dna Borza R:-Doream să întreb dacă urmare a discuțiilor de la termenul trecut, când s-a mai supus votului această hotărâre și când reprezentanții ai firmelor de publicitate au venit cu niște recomandări dacă de atunci s-a mai luat legătura cu ei și dacă nu, atunci de ce nu s-a mai luat legătura cu ei, pentru a pune de comun acord lucrurile?

Dl. primar:-Veți primi acest răspuns!

Dl. Tusz:-Deci, recomandările le-a primit fiecare consilier, la ședințele de comisie. Toată lumea le-a luat în considerare și o să primească răspuns la fiecare intervenție.

Dl. Moșneag O:-În cadrul ultimei ședințe de comisii, în baza amendamentelor care au fost formulate și pe care le-am primit în scris de la reprezentanții acestor societăți, am formulat amendamentele, care astăzi au fost acceptate. Mulțumesc.

Dl. Tusz F:-Sunteți mulțumită, doamna Borza?

Dna Borza:-Nu sunt mulțumită. Aceste amendamente au fost propuse de domnul Moșneag și data trecută, dar nu știam că sunt unele și aceleași lucruri cu cele ale agenților în publicitate. Am crezut că sunt două entități diferite, dar dacă sunt unul și același lucru, este ok!

2

Proiect de hotărâre privind aprobarea regulamentului de desfășurare a activităților comerciale în municipiul Arad

Dl. Tusz F:-Avem un amendament la Comisia nr.2, referitor la terasele care depășesc 3 mp să fie amplasate pe un podium. Supun la vot acest amendament.

Cine este pentru ?17 pentru

4 abțineri (dna Borza, dl.Edeleni, dl.Curta, dna Braica) (21 consilieri prezenți)

Dl. Tusz F: - „Standurile se dezafectează la sfârșitul programului de vânzare..”, este completarea la articolul 24 din Regulament. Adică ceea ce este pe stradă, cât el desfășoară activitatea, este bine, când a plecat, strada să fie liberă. Supun la vot.

Cine este pentru ?17 pentru

4 abțineri (dna Borza, dl.Edeleni, dl.Curta, dna Braica) (21 consilieri prezenți)

Dna Borza R:-Eu mai încerc încă o dată marea cu degetul, fac același amendament pe care l-am făcut și la termenul anterior și să mă explic: am socotit de cuviință că este normal ca atunci când se organizează terase pe trotuare, în fața imobilelor care sunt proprietatea privată a unor cetățeni, ar fi normal ca la înființarea acestor terase să se ia și acceptul asociației de proprietari a imobilelor respective.Sub această formă, aș dori să formulez amendamentul și vă rog să-l supuneți iarăși la vot, dacă pică, asta este! Și, eventual, acest amendament putem să-l introducem la articolul 13 și să formulăm în finalul articolului 13 că „alături de condițiile necesare pentru amplasarea acestor terase sezoniere, se impune și avizul asociației de proprietari a imobilului în fața căruia se așază aceste terase”.

Dl.Tusz F: -Supun la vot amendamentul doamnei Borza.

Cine este pentru ?

7 pentru (dl.Neamț, dl.Dolha, dna Borza, dna Braica, dl.Voicu, dl.Edeleni, dl.Curta)

3 împotriva(dl. Ozarhevici, dl. Marian, dl.Costin), 11 abțineri (21 consilieri prezenți)

Dl. Tusz F: - Supun la vot proiectul de hotărâre, în ansamblu.

Cine este pentru ?16 pentru

5 abțineri(dl.Voicu, dna Borza, dl.Curta, dl.Edeleni, dna Braica) (21 consilieri prezenți)

3

Proiect de hotărâre privind modificarea statului de funcții al aparatului propriu de specialitate al Consiliului Local al Municipiului Arad

Dl. Tusz F: - Avem avizele favorabile ale comisiilor. Supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru ?Unanimitate. (21 consilieri prezenți).

4

Proiect de hotărâre privind constituirea unei comisii pentru renegocierea clauzelor contractului de vânzare-cumpărare nr. 484/2001

Dl. Tusz F:-Avem avizele favorabile ale comisiilor. Supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru ?20 pentru, 1 abținere (dna Borza) (21 consilieri prezenți).

5

Proiect de hotărâre privind modificarea art.4 alin.(1) din Hotărârea nr.133/2005, pentru aprobarea contractării unui împrumut extern de la Banca Europeană pentru Reconstrucție și Dezvoltare

Dl. Tusz F:-Toate comisiile au avizat favorabil. Supun la vot proiectul de hotărâre.

**Cine este pentru ?17 pentru, 4 abțineri(dna Borza, dna Braica, dl.Curta, dl.Edeleni).
(21 consilieri prezenți).**

6

Proiect de hotărâre privind prorogarea unor termene

Dl. Tusz F:-Avem la Comisia 4 un aviz negativ:2 voturi „pentru” și o „abținere”. Supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru?Unanimitate. (21 consilieri prezenți).

7

Proiect de hotărâre privind parcelarea și apartamentarea unor imobile situate în municipiul Arad

Dl. Tusz F:-Avem avizul favorabil la toate comisiile. Supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru ?Unanimitate.(21 consilieri prezenți).

8

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă a unui teren situat în municipiul Arad, str.Orizont 14, conform prevederilor art.15, lit.”e” din Legea nr. 50/1991, republicată, pentru autorizarea executării lucrărilor de construcții

Dl. Tusz F:-Avem avizul favorabil la toate comisiile. Supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru ?Unanimitate. (21 consilieri prezenți).

9

Proiect de hotărâre privind un schimb de terenuri

Dl. Tusz F:-Există o abținere la Comisia nr.1, la Comisia nr.5-un vot pentru și aici apare că doamna Borza o să-și exprime părerea în ședință. Aveți un amendament?

Dna Borza R:-Nu am un amendament. Întrebările mele s-au născut în momentul în care, cândva, anterior acestei hotărâri, dacă vă mai amintiți că am mai avut astfel de hotărâre, tot cu schimb de terenuri și situația era exact invers. Deci, ce am făcut data trecută stricăm data aceasta și repunem în situația anterioară și m-am gândit oare, de ce a trebuit să facem data trecută? Mi s-au dat explicații de ce a trebuit să facem data trecută așa, de ce am revenit acum, în sfârșit, eu, personal, nu sunt mulțumită de ele. Dar, dincolo de asta întreb dacă este posibil să facem aceste operațiuni juridice atât timp cât din punctul de vedere al rezolvării cererilor la Legea nr.10, pe care le avem în Primărie, din acest punct de vedere, nu am reușit să rezolvăm nici o cerere prin schimb de terenuri. Dăm în stânga și în dreapta terenuri, la toată lumea care vrea terenuri și numai pe cei de la Legea nr.10 să-i lăsăm ultimii și în cel mai bun caz să le dăm ceva terenuri pe undeva pe la Sânicolaul Mic sau prin Bujac, niște terenuri care, practic, sunt improprii pentru orice la ora actuală. Și din acest punct de vedere mi se pare cumva prematură discutarea acestui punct.

Dl. Tusz F:-Eu am cerut să formulați amendamentul.

Dna Borza R:-Domnule președinte, nu am amendament, dar pot face și comentarii, potrivit regulamentului!

Dl. Tusz F:-Mulțumesc. Supun la vot proiectul de hotărâre.

**Cine este pentru ?13 pentru, 1 împotriva (dna Borza)
7 abțineri(dl.Moșneag, dl.Schill, dl.Edeleni, dl.Curta, dna Braica, dl.Neamț, dna Cismaș)
(21 consilieri prezenți)**

Dl. Tusz F:-Proiectul de hotărâre nu a întrunit voturile necesare, deci nu a trecut.

10

Proiect de hotărâre privind aprobarea Proiectului Tehnic „Restaurare și reamplasare fântână arteziană în Piața Spitalului”

Dl. Tusz F:-Comisia nr.1 are 1 vot „împotrivă”. Sunt observații? Da, domnule Edeleni, poftiți!

Dl.Edeleni:-Da. O să explic și votul „împotrivă” și o să prezint un comentariu aici. Sunt de acord să fie reabilitată, chiar și vechea administrație a dorit acest lucru, dar suma de 200.000 de EURO este jignitor de mare pentru asemenea lucrare. Și v-o spun în cunoștință de cauză. Și, dacă cineva poate justifica un purcoi de bani de 200.000 de EURO înseamnă că este un mare maestru în a păcăli cetățenii Aradului. Pentru că acea fântână mai mult de 50.000 de EURO nu poate costa. Nu are de ce. Nici nouă, dară-mi-te că se vor folosi anumite ansambluri sau, mă rog, corpuri din acea fântână. Așa că nu cred că este normal, când toți ne plângem aici că nu avem asta, că la ștrand nu este apă, că nu este curent, etc. să folosim 200.000 de EURO pentru așa ceva. Domnule primar, lăsați-mă, că iarăși văd că vreți să vă băgați! Vreți să mă enervați sau vreți să vă enervez eu? Vreau să fac următorul amendament: Pentru că așa cum am spus, că nu se justifică banii aceștia și o spun colegilor, pentru că domnul primar are explicațiile lui, propun ca și cu indulgență, să rămână 100.000 de EURO, dacă va fi cazul, dar pe acte justificative să se mai aloce alți bani. Dar cealaltă 100.000 de EURO, revin, știu că nu-i place nici domnului primar, să alocăm pentru biserici. Și nu voi spune nici una care este pentru că știu că aveți alergii la biserica din Micălaca, eu propun inclusiv pentru Biserica Romano-Catolică Vlaicu și alte biserici. Eu pe acestea le susțin pentru că de acestea am fost contactat. Chiar dacă acum nu discutăm de buget, că văd că domnul Moșneag este nedumerit, eu aceasta spun, să alocăm 100.000 de EURO, iar la rectificarea 100.000 disponibilă să o folosim pentru ceea ce am spus adineauri.

Dl. primar:-Constat că după 2 ani de zile nu vrem să înțelegem ce este acolo. Populismul dumneavoastră sare deja de mult. Recapitulăm ceea ce votăm astăzi: ca la patinoar, este același termen! Este un studiu, care studiul respectiv, are o valoare. În urma licitației va ieși o altă valoare. Populismul dumneavoastră, nu poți să spui într-un studiu, care are 6 miliarde, să fie 3, că nu noi decidem! Noi aprobăm un studiu, care studiul respectiv a arătat nu numai fântâna, că nu este vorba numai de fântână, este vorba de întreaga zonă. Dacă la licitație iese 5 miliarde, 3 miliarde, 8 miliarde, este valoarea reală. Studiul îl votăm astăzi! Ați mai făcut astfel de lucruri, nu putem! Nimeni nu poate să taie astăzi la studiul acela și să pună altă cifră. Că înseamnă că degeaba am întocmit studiul. Înseamnă că noi suntem peste oamenii care întocmesc studiul. Așa este procedura! Dar, încă o dată, populismul acesta de a arăta cât de mari suntem..!Eu, să știți că v-am adus niște documente de la dumneavoastră, când ați făcut aceste lucruri! Ia verificați ce valoare aveți la tot studiul! De ce nu ați făcut atunci valoarea pe care o spuneți dumneavoastră? Eu sunt de acord că sunteți în sistemul politic, dar măcar să intrăm în legalitate, să nu transmitem informații greșite. Este un studiu și are o valoare. Contestăți studiul respectiv! Deci, nu puteți să îl tăiați! Ori votăm împotriva ori suntem pentru. Nu poți să tai acolo, să spui - studiul acesta este de 3 miliarde, că nu ai cum! Aceasta vă spun ca document!

Dl. Edeleni C:-Domnule primar, în primul rând,nu mai încercați să mă jigniți, că nu o să reușiți!

Dl. primar:-Domnule Edeleni, dumneavoastră m-ați jignit, mă jigniți de atâtea ori!

Dl. Edeleni C:-Iarăși vorbiți peste mine, domnule! Păi, terminați odată! Domnule președinte, păi faceți o dată ordine în ședința aceasta, că nu este prima dată! Nu aveți răbdare să ascultați! Credeți că sunteți Dumnezeu, domnule?! Păi stați acolo liniștit și cum prevede legea, luați cuvântul când vi se dă! Că văd că începeți să depășiți orice limită! Eu am spus un lucru de bun-simț - să nu cheltuim banii arădenilor! Iar când studiul dumneavoastră spune – este o prostie acel studiu! Vă spun eu, cu toată răspunderea, este o făcătură! Și o să vedem decontul, o să-l solicit. Așa cum ați făcut și cu sensul giratoriu după ce ați cheltuit 1,3 miliarde, ați mai cheltuit 200-300 de milioane. Cât au costat stâlpii care într-o zi îi puneți, iar în altă zi îi schimbați? Pe banii arădenilor, pe care ziceți că îi iubiți! Ați cheltuit 1,3 miliarde ca să ajungeți repede acasă și acum vorbiți că eu fac populism! Vă bateți joc de banii arădenilor.

Dl. Tusz F:-Domnule Edeleni, eu vă rog! De aici încolo, nu o să vă dau cuvântul, dacă începem să atacăm. Nu vă supărați, dar și dumneavoastră atacați! De ce să ne șicanăm, numai ca să fie mai lungă ședința sau ca să stăm mai multe ore aici, ca să primim salariul sau de ce facem treaba aceasta, că nu am înțeles!? Am mai fost de două ori în consiliu, dar așa ceva nu am mai întâlnit! Da, doamna Borza, aveți un amendament?

Dna Borza R: -Am un comentariu.

Dl. Tusz F: -Să-l auzim!

Dna Borza R:-Toată explicația pe care a dat-o domnul Falcă, este, nu vreau să spun termenul de minciună pentru ca să nu zică, să considere că-l calomniez. O să spun că este o bazaconie, pentru că am în fața mea Hotărârea din 24 februarie 2006 a Comisiei de evaluare, cu privire la contractul de achiziție publică, proiectare, restaurare și reamplasare fântână arteziană Piața Spitalului, deci avem, hotărârea aprobată în 24 februarie 2006 de către Comisia care a fost înființată de către domnul primar și pe lângă toate cele ce ne-a spus domnul primar, domnul primar, vreau să vă spun că este și un câștigător aici, se știe și prețul, nici nu știm dacă nu s-a și plătit! A câștigat SC ATELIER SRL Baia Mare cu oferta de 41.000 RON, aceasta înseamnă 4,1 miliarde lei. Deci povestea pe care ne-o spuneți că de acum om vedea dacă se va face economie, dacă nu știu ce se va face, cum vom lucra, ați și dat contractul, domnule primar, de 5 luni de zile l-ați dat. Uitați aici hotărârea, sper că nu spuneți că nu este așa!

Dl.primar:-Doamnă, noi astăzi votăm studiul, care arată că este 6 miliarde. Dacă este 4, dacă este 3, dacă este 8, la licitație este altceva. Nu puteți să tăiați din studiu!

Dna Borza R: -Ați făcut licitația, domnule, uite-o aici! Ați făcut-o, ce licitație mai vreți?

Dl.primar:-Deci, astăzi votăm studiul, doamnă!

Dl.Tusz F:-Bine. Supun la vot proiectul de hotărâre.

Dl.Neamț V:-Amendamentul a fost formulat la comisie și este trecut acolo în centralizator. Sigur, când ajung la noi proiectele de hotărâri, de obicei, sunt bătute în cuie, sunt făcute și este foarte greu să influențezi cursul unei astfel de hotărâri. Sincer, nu mi se pare inspirat proiectul. De ce? Pentru că este unul dintre cele mai sufocate de circulație locuri din oraș:1-oaza aceea de liniște, care vrea să fie sugerată acolo, practic, nu va exista, vor fi mii de mașini care vor trece primprejur în majoritatea timpului ziua, eventual, noaptea, ar fi o oază de liniște când nu circulă mașini acolo! În al doilea rând, pornindu-se de la dorința de a reamplasa un monument discutabil, zic eu, realizat în anii 50, deloc neobaroc, mai degrabă, neostalinist sau eu știu cum, cu niște valențe estetice precare, de altfel și în studiu se spune că este atașată afectiv lumea de această fântână. Or, eu nu știu, nu mă consider atașat afectiv și cred că foarte puțini dintre noi ar putea fi atașați afectiv. De ce, totuși, să punem un monument al anilor 50 în singura piață reprezentativă sau printre singurele piețe, în afară de Piața UTA, piețe noi, care sunt înconjurate de blocuri, în cea mai mare parte, nu știu. Dacă tot băgăm atâția bani în această întreprindere și bine facem că încercăm să înfrumusețăm orașul, de ce nu facem ceva nou din temelii, să punem o fântână mai frumoasă acolo, mai înaltă, măcar din punctul acesta de vedere să fie spectaculos, eu știu, un jet de apă, ceva care să-și aibă locul acolo?! Fântâna aceasta cu zidul în spate seamănă suspect de mult cu, mă iertați, „spanacul”, care prin 96-98, a fost făcut în fața Catedralei vechi, țineți minte, un havuz de la „Răpirea din Serai”, care a durat vreo 3-4 ani, unde veneau țiganii și spălau nu știu ce pe acolo, aruncau pâine și până la urmă, sfârșitul a fost că s-a dezafectat, s-au pus pavele și singurul efect benefic a fost asupra buzunarului arhitectului care a proiectat acel spanac și care, nu mai fac cercetări să vadă cine este, dar nu merită nici măcar o vorbă de bine. Deci și aici, gândiți-vă, că va fi, practic, același lucru, un bazin în care se va arunca, nu știu, nu cred că este o tragedie dacă s-ar amâna acest proiect de hotărâre și s-ar gândi un pic mai bine. Nu spun că această fântână nu ar putea fi amplasată într-o zonă, dacă este veche, să fie pusă într-o zonă potrivită cu vechimea ei, cât de cât. Aici, părerea mea este că ar trebui, dacă în Piața UTA s-a pus o fântână din inox, nu prea mare, este adevărat, dar modernă și aici s-ar putea pune. Dacă este bal, să fie bal și dacă sunt bani cheltuiți, atunci măcar să fie cu efect! Nu să fie pus aici un havuz oriental în fața unui zid și într-un parc, care este înconjurat de mii de mașini și unde nu poate sta nimeni că se îneacă, pur și simplu acolo, dacă stă pe scaun în parcul acela! Eu o să votez cu proiectul de hotărâre. Deci, nu o fac, încerc să vă conving că nu este bine și nu este frumos. N-am nimic împotriva sistematizării zonei și nici nu vreau să obstrucționez reamenajarea ei, dar ar fi trebuit, totuși, să vedeți că nu este frumos, este prea mică, nu este o fântână care să se ceară acolo, în spațiul acela, înconjurat de blocuri cu 12 etaje, cu 10 etaje. Nici nu se vede! Cred că o să-mi dați dreptate în momentul, uitați-vă și aici, panoul publicitar lângă fântână! Pur și simplu, panoul acela strivește fântâna! În imaginea dinainte s-a văzut clar. Sigur va fi urâtă! Votați cum credeți, dar părerea mea este că nu este gaură în cer dacă se reface studiul și se reamplasează, pe atâția bani, o fântână ca lumea, nouă și potrivită cu ansamblul arhitectural ultramodern care este acolo.

Dl. Tusz F:-Domnule coleg, aștept amendamentul!

Dl. Neamț V: -Eu aș solicita să amânăm proiectul de hotărâre, să-l gândim mai bine.

DI. Tusz F:-Supun la vot propunerea de amânare.

Cine este pentru? 8 pentru

(dl.Neamț, dl.Neamțiu, dl.Dolha, dl.Voicu, dna Borza, dl.Edeleni, dl.Curta, dna Braica)

3 împotriva (dl.Tusz, dl.Cziszter, dna Nagy), 10 abțineri(21 consilieri prezenți)

DI.primar:-Înainte de vot doresc să iau cuvântul, pentru că urmează..., pâi nu s-a amânat! O rugăminte am – ca să nu intrăm în..., este un studiu, arhitectul-șef care a fost, că nu vine primarul să mute aceste lucruri, este un studiu în care s-a plecat de la fântâna care este astăzi poziționată în Piața Caius Iacob, să se găsească în primul rând o locație de a se pune în evidență. Ce vedeți acolo este o protecție a ceea ce înseamnă sensul giratoriu, iar panourile publicitare nu vor mai exista, ei au luat doar poza ca să amplaseze, să arate cum trebuie să funcționeze acolo. Deci, este un studiu care ridică zona legată de ceea ce înseamnă zone verzi, dar și ceea ce înseamnă accesul de pe Victoriei. Știți că noi am aprobat pe Victoriei studiul respectiv, care va duce traficul de mașini, eliminând partea dreaptă, făcând încă un rând de parcuri, să creeze zona respectivă. Primarul nu poate interveni la un anumit studiu, pe care oamenii l-au gândit, atât timp cât ei au considerat că această fântână trebuie amplasată și se găsește o locație, să ridici nivelul Pieței Spitalului



De aceea, eu cred că soluția aleasă de ei este o soluție care ridică zona respectivă și chiar zona trebuie să ridice, mai ales că, prin redefinire, știți că discutăm să punem o stație de autobuz mult mai importantă, pentru că avem nevoie de legătura Alfa-Spitalul Județean-Gară. Deci, toată zona se va redefini. Ea începe cu centru și se duce pe lateral.

DI.Cziszter K:-Cu regret, dar trebuie să aduc anumite corective la cele spuse de colegul meu, domnul Valentin Paul Neamț. Întâmplarea face că știu exact când s-a realizat construcția, eram student la construcții și l-am cunoscut și pe autorul acestei lucrări. Era un angajat al

acestei primării. Și a făcut în anul 60-61, când nu mai era perioada stalinistă o realizare clasică, de care a fost mândră toată populația Aradului. Dacă noi, astăzi, în numele unui modernism prost înțeles, dorim să anulăm tot ce s-a realizat interesant, frumos în perioadele trecute, putem să începem chiar aici în centru. Aș dori să mai spun încă un lucru-în calitate de participant la traficul arădean, într-un nod de circulație, cum este Piața Spitalului, nu se amplasează un havuz cu jet de zeci de metri, ca să distragi atenția participanților la trafic. Susțin restaurarea și amplasarea havuzului în Piața Spitalului.

DI. Tusz F:-Poftiți, domnule Edeleni!

DI. Edeleni C:-Haideti să înțeleagă lumea ce s-a vorbit aici, că nu are nimeni populismul, iar dacă populism înseamnă grija față de...

DI. Tusz F:-Domnule Edeleni, eu v-am rugat foarte frumos – lăsăm la o parte populismul, alegerile vor fi peste doi ani de zile! Vă rog frumos!

DI. Edeleni C:-De acord. Atunci, să nu mai folosească nici alții! Avem aici hotărârea...

DI. Tusz F:-Cel puțin cât eu sunt aici președinte de ședință, să lăsați treburile acestea, vă rog frumos!

DI. Edeleni C:-Domnule președinte, mă conformez, o să vedeți că sunt disciplinat, când vreți! În 24 februarie există o hotărâre, prin care au fost invitate 5 firme, eu, depun o ofertă pentru această lucrare și titlul ei se cheamă: „Restaurare, reamplasare fântână arteziană Piața Spitalului”. Păi, există câștigător, este un document oficial, de la Primărie! Păi există câștigător, dar noi acum hotărâm ce se va face. Păi, de unde știa câștigătorul ce trebuie să facă, că a făcut oferta? Păi, noi hotărâm studiul, dar interesant, că cel care execută lucrarea, deja știe ce trebuie să facă, fără să existe vreo aprobare! Aici există o hotărâre. Dacă acesta este documentul oficial, întreb: prin dispoziția primarului, dacă este normal ca, după ce ați

stabilit câștigătorul, să veniți să ne spuneți acum că aprobăm altceva? Pentru că înseamnă că se știa cum va arăta, dar nu l-ați supus aprobării și acum folosiți Consiliul Local să aprobe ceva ce ați făcut deja!



Dl. Popa R:-Ce a prezentat domnul Edeleni, este, într-adevăr, o hotărâre de adjudecare pentru studiu și proiect tehnic, ceea ce a făcut câștigătorul acelei proceduri, acest lucru este prezentat acum. Deci, noi nu aveam de unde ști cum va arăta acel proiect, până când proiectantul nu l-a finalizat! Deci, este procedura de achiziție pentru proiect tehnic!

Dna Borza R:-Este vorba de 4 miliarde?

Dl. Popa R:-Nu, doamnă, cum să fie 4 miliarde, este vorba de 400 de milioane, este vorba de 10.000-11.000 de EURO cu TVA cu tot!**Dl.Tusz F:** - Bine.

Mulțumesc frumos. Supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru ?17 pentru, 2 abțineri(dna Braica și dlCurta)

2 împotrivă(dl.Edeleni și dna Borza)(21 consilieri prezenți)

Dl.Voicu E:-Eu acum am ascultat pe toată lumea. Domnul primar a spus un pic mai devreme „pentru punerea în valoare a Căii Victoriei”. Din câte am văzut eu, până acum nu am văzut nici un desen de amplasare exact, dar uitându-mă la ceea ce am văzut în jurul fântânii, fântâna aceasta cam este cu spatele la Calea Victoriei! Da, spre Calea Victoriei. Este cu fața la Șaguna. Las-o aici! Uitați-vă aici – în stânga este Calea Victoriei! Și nu este cu spatele? Păi care este fața?

Dl. primar: -Domnule Voicu, este simplu. Știți unde este Regia de Apă?

Dl. Voicu E:-La parterul blocului unde este farmacia!

Dl. primar:-Așa. Acela trebuie protejat!

Dl. Tusz F:-Mulțumim. Mergem mai departe la proiectul nr.11.

11

Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu „Stație de sortare a deșeurilor-Arad, zona CET, beneficiar SC POLARIS M HOLDING SRL, proiectul 14/2006, proiectant SC GAMMA PLUS SRL Arad

Dl. Tusz F:Avizele sunt favorabile. Domnul Costin este în conflict de interese, nu poate să voteze. Sunt amendamente? Dacă nu sunt, supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru ?20 pentru (dl.Costin nu participă la vot) (21 consilieri prezenți).

Dna Borza R:-Dar de ce este în conflict de interese?

Dl. Voicu E:-Salubritatea!

12

Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu „Construire hală, Arad, str. Ovidiu FN”, beneficiar Lamoș Anilize, proiectul nr. 163/2005, proiectant PROIECT LINIA B SRL

Dl. Tusz F:-Avizele sunt favorabile. Supun la vot.

Cine este pentru ?Unanimitate.(21 consilieri prezenți).

13

Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu „Depozit legume, fructe, str. I.Câmpineanu nr.1/A, municipiul Arad”, beneficiar Terra Fruct SRL, proiectul nr.13/2006, proiectant SC INARCH PREMO STRUCTURES SRL

Dl. Tusz F:-Avizele sunt favorabile. Supun la vot.

Cine este pentru?Unanimitate.(21 consilieri prezenți).

14

Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu „Hală depozit, birouri și magazin de prezentare”, Arad, Calea Zimandului FN, beneficiar SC KLASTORF SRL, proiectul nr.39/2006, proiectant SC INARCH PREMO STRUCTURES SRL

Dl. Tusz F: - Toate comisiile au avizat favorabil. Supun la vot.

Cine este pentru ?Unanimitate.(21 consilieri prezenți).

15

Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu „Adăpost pentru îngrășarea suinelor”, beneficiar SC AGRICOLA MIONI SRL, str. Hatmanul Arbore nr.13, Arad, proiectul nr. 08/2006, proiectant SC Marcianna Project 2005 SRL Mogoșoaia

Dl. Tusz F: - Supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru?Unanimitate(21 consilieri prezenți).

16

Proiect de hotărâre privind aprobarea criteriilor specifice de evaluare pentru atribuirea de finanțări proiectelor structurilor sportive fără scop lucrativ

Dl. Tusz F: - Amendamentele au fost retrase. Supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru ?Unanimitate. (21 consilieri prezenți).

17

Proiect de hotărâre privind evacuarea pe cale administrativă a persoanelor care ocupă fără titlu locuința fond de stat situată în municipiul Arad, str. Dorobanților nr. 20, ap. 3

Dl. Tusz F: - Comisia nr. 4 nu a avizat favorabil. Comisia a amânat exprimarea unui aviz până la prezentarea unei anchete sociale. Da, domnule Costin, poftiți.

Dl. Costin I: - Între timp, am primit o informare de la Serviciul Fond Locativ. Situația este foarte confuză. Cel care stă acolo abuziv a schimbat între timp două locuințe, deci din punctul meu de vedere, este clar.

Dl. Edeleni C: - Au mai fost tentative de a evacua persoane. Întrebarea este următoarea – este singura persoană din Arad care stă abuziv într-o locuință de stat sau sunt și altele? Că știu că au mai fost și alte liste cu asemenea persoane.

Dl. Tusz F: - Eu sunt convins că sunt mai mulți, dar...

Dl. Edeleni C: - Atunci mai pun o întrebare, ceilalți de ce nu sunt tratați la fel?

Dl. Tusz F: - Bănuiesc că sunt pe rol și urmează ca în viitoarele ședințe să mai aprobăm astfel de proiecte. Supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru?

18 pentru, 3 abțineri(dl.Moisescu, dl.Edeleni, dna Borza).(21 consilieri prezenți)

18

Proiect de hotărâre privind aprobarea listelor aferente lunii august 2006 cu beneficiarii de gratuități pe mijloacele de transport în comun în municipiul Arad, în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 290/609/2003

Dl. Tusz F: - Nu sunt probleme. Supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru ?Unanimitate. (21 consilieri prezenți)

19

Proiect de hotărâre privind asigurarea condițiilor transferării Cetății Aradului din domeniul public al statului în domeniul public al municipiului Arad

Dl. Tusz F: - Supun la vot.

Cine este pentru? 20 pentru, 1 abținere(dna Borza). (21 consilieri prezenți).

Dna Borza R:-Vreau să și argumentez. Îmi pare rău, dar am observat o inadvertență, care, din punct de vedere juridic, cred că ar avea niște efecte nu tocmai benefice. Noi am aprobat, prin hotărârea anterioară, transferul imobilului, respectiv cetate, din domeniul public al statului, în domeniul public al municipiului Arad, care, din punct de vedere juridic, această transferare ar fi exact, urmează regimul juridic al unei donații. Și acum, tot noi încercăm cumva, prin aceste 200 de miliarde de lei, pe care le

asigurăm fonduri necesare pentru realizarea investițiilor și reparațiilor capitale la imobilul respectiv, mi-ar părea că deja aceasta constituie cumva, nu știu cum, un preț al acestei donații. Nu știu, nu-mi sună bine! Ori avem un transfer fără plată ori avem un transfer unde se realizează o plată. Din punctul acesta de vedere, nu știu, nu am discutat nici cu cei de la directorul economic, deci este doar un semn de întrebare. Nu sunt foarte lămurită și dacă ne puteți lămuri, bine, dacă nu, ne-om lămuri pe parcurs, că mi se pare că nu este chiar corect!

Dl. primar:-Dacă vă aduceți aminte, noi am votat un protocol. În cadrul protocolului, sunt stipulate cele 200 de miliarde, care, pentru unitatea militară, sunt costurile de deplasare și amenajare a noii locații. Pentru ca Ministerul Apărării să facă hotărârea de guvern, are nevoie de o hotărâre de consiliu, care să întărească, efectiv întărește, de fapt, protocolul, pe care l-am semnat, pentru că protocolul a fost un accept al modului de lucru între cele două: primărie, prin consiliu și minister, iar acum, această hotărâre de consiliu, prin care noi suntem de acord să contribuim cu 200 miliarde de lei ca unitatea militară de aici să meargă în altă zonă, ca transport și să modernizeze locațiile noi, se va atașa la proiectul de hotărâre de guvern. Unitatea militară, în urma hotărârii de guvern, va veni la municipiul Arad. Până ce acești bani, că nu vor merge într-o singură zi acești bani, ei vor merge eșalonat, în funcție de lucrări și ce au ei, noi trebuie să pregătim ceea ce vom face cu această cetate, deci mai durează cel puțin un an de zile după apariția hotărârii de guvern. În acel moment noi pregătim proiectele noastre și modul cum vedem noi trecerea acestei cetăți din domeniul public de interes militar în domeniul public de interes local, în privința turismului, dacă se poate!

Dna Borza R:-Mai am o întrebare. Bun. De acord cu ce spuneți. Am citit și eu chestia aceasta.

Dl. Tusz F:-Numai o clipă, vă rog! Doamne Voicu, vă rog frumos, apăsați pe bumbul acela! Mulțumesc.

Dna Borza R:-Da. Mă întreb dacă este legal ca noi din bugetul local al municipiului Arad să dăm 200 de miliarde de lei pentru reamenajarea aceluia imobil, care nu ne aparține. Cum se poate chestia aceasta? Aici este problema!

Dl. Tusz F:-Doamna secretar, vă rog frumos!

Dna Paul D:-Da, este pe Legea nr. 213 – trecerea care se face la solicitarea Consiliului Local, prin hotărâre de guvern, în condițiile stabilite. Nu este un act de donație, este un act cu plată. Că se amenajează în localitatea Radna, avantajează Consiliul Local, pentru că nu este nevoie să pună la dispoziție și terenul aferent, ci doar sumele necesare reabilitării și nu știu care este termenul de specialitate în armată, în orice caz, sumele necesare pentru reamenajarea și dislocarea unității militare de aici și transferul ei acolo. Oricum, aceste treceri se fac cu plată. Nu este o liberalitate!

Dna Borza R:-Atunci să înțeleg că trecerea din domeniul public al Statului în domeniul public al municipiului este cu plată?

Dna Paul D:-Va fi cu acest post aprobat...

Dna Borza R:-Nu, nu. Când se face, noi am făcut „n” treceri dintr-un domeniu în altul...

Dl. primar:-Așa ceva s-a negociat în anul 2003. Au fost două valori negociate, una pentru Radna și una pentru Gai. Erau două valori—ele au fost reestimate, în acest moment, am ajuns la negocierea de 200, negocierea—am spus: „domnule, nu ne duceți la peste 200!”. Dar acest lucru noi l-am pus în protocol, noi am fost de acord în protocol. După ce s-a discutat protocolul, este nevoie de următoarea etapă – hotărâre de guvern – să atașăm acest lucru!

Dna Borza R:-Deci, domnule Falcă, eu nu contest valoarea de 200 de miliarde, că este mult sau puțin, eu spun doar că dacă este trecere dintr-un domeniu în altul, noi am făcut de „n” ori hotărâri din acestea. Acestea se fac fără plată și dacă plătim, cum este posibil să plătim la ceva ce nu ne aparține? Aceasta este dilema! Și din punctul meu de vedere, este o nelegalitate aici, chiar dacă s-a aprobat protocolul în felul acesta, cel mult, am putea face acum niște modificări la hotărâre în sensul că se face transferul cu plată și atunci avem această formulă, că de ce dăm cei 200 miliarde de lei pentru un imobil din Radna.

Dl. Bognar L:-Practic, noi ducem la îndeplinire ceea ce s-a discutat acum 5, 6 ani. Este pe același principiu și atunci așa a fost stabilit și, practic, acesta îl solicită armata. Ei nu au bani și de aceea noi trebuie să facem aceste plăți în contul amenajării unor lucrări ca să ne predea cetatea. Deci, practic, banii merg în contul armatei. Da, la oricine poate, dacă hotărăște.

Dl. Tusz F: -Da. Domnul Tamaș dorește să explice mai detaliat acest lucru.

DI.Tamaș P: -În Ordonanța nr. 45 există o prevedere foarte interesantă, prin care Consiliul Local poate să aloce din bugetul propriu al municipiului Arad sprijin pentru alte consilii locale aflate în stare de dificultate. Deci, dumneavoastră puteți aproba mâine sau poimâine sau altădată, alocarea pentru consiliul local nu știu care de nu știu de unde, care se află în dificultate, adică nu are venituri pentru a-și realiza treburile proprii. Ați întrebat cum putem noi aloca pentru Radna! Aici se pune problema că acest Consiliu Local vrea să obțină un obiectiv numit „Cetatea Aradului”, pe care să-l folosească în interesul municipiului Arad, nu vrea de azi, de ieri, îl vrea de câțiva ani buni. Pentru a facilita acest transfer pentru această unitate militară, Ministerul Apărării Naționale a spus: „Domnule, nu avem bani, nu avem buget, ajutați acest transfer!”. Cum îl vom putea ajuta? Prin realizarea unor lucrări acolo, practic, se face un transfer între două instituții publice al unor servicii – Serviciul de reparații capitale și investiții. Deci, doamna Borza, în privința legalității, vreau să vă spun că dacă această hotărâre a Consiliului Local nu este legală, Ministerul Apărării Naționale nu va putea promova hotărârea de guvern, fiindcă trece prin furcile caudine ale Ministerului de Finanțe. Dacă această prevedere pe care o scriem noi aici va fi dovedită de către Ministerul Finanțelor că este ilegală, noi spunem că nu este ilegală, atunci Ministerul Finanțelor nu va da acceptul pentru hotărârea de guvern! Deci eu consider că este absolut legală, consider că este benefică pentru municipiul Arad, că aduce în patrimoniul municipiului un obiectiv deosebit, care poate aduce municipiului statutul de zonă turistică, ceea ce noi ne dorim de foarte mulți ani!

Dna Borza R:-Dar tot nu m-am lămurit, banii se duc la Consiliul Local?

DI. Tusz F:-Dați-mi voie! Doamna Borza, nu vă supărați și răbdarea mea are o anumită limită! Am votat deja. Ați primit răspunsuri, dacă doriți suplimentar, atunci primiți în scris.

Dna Borza R:-Domnule președinte, nu este corect, pentru că este o problemă care privește pe toată lumea. Nu știu, unde vă grăbiți așa de tare?

DI. Tusz F:-Dar am votat proiectul de hotărâre! Acum s-a votat! Nu știu, nici amendament nu ați propus, acum nu mai are rost!

Dna Borza R:-Dar nu este corect să ne informăm cu toții, totuși, asupra problemelor?

DI. Tusz F:-Cum să nu! De aceea puteți veni în comisie, biblioteca, care este aici, este deschisă pentru dumneavoastră, să studiați! De câte ori doriți, nu este o problemă!

Dna Borza R:-Mă rog, faceți cum doriți!

20

Raport privind executarea Hotărârilor Consiliului Local al Municipiului Arad adoptate în perioada ianuarie 2003-aprilie 2006

DI. Tusz F:-Ați avut la dispoziție acest raport.

21

Notificarea concediului viceprimarilor

DI. Tusz F:-La fel, ați avut la dispoziție acest material.

22

Proiect de hotărâre privind stabilirea unor măsuri vremelnice de gestionare delegată a Ștrandului „Neptun”

DI. Tusz F:-Sunt amendamente?

Dna Borza R:-Am o propunere.

DI. Tusz F:-Doamna Borza, mă scuzați, a ridicat mâna înaintea dumneavoastră.

Dna Borza R:-Aceasta era și propunerea mea, să le dăm lor cuvântul!

DI. Tusz F:-Mulțumesc frumos!

DI. Aslău L:-Bună ziua. Domnule președinte și onorat consiliu, aș dori de la început să menționez că Asociația Comercianților din Ștrandul „Neptun” a fost, este și va fi întotdeauna pentru a aduce beneficii Ștrandului „Neptun”, serviciul or de acolo și pentru a ajuta, în orice măsură este capabilă, la buna funcționalitate a Ștrandului „Neptun”. Singura problemă a noastră este că în ultimul timp ne întâlnim cu niște atitudini dictatoriale, care, cred eu, se încadrează în niște interese personale, îngrădite, de asemenea, de niște orgolii personale. În acest sens, aș dori să încep cu începutul, cu Hotărârea nr.272, la care s-a făcut referire. Aici putem observa că la articolul 3, alineatul 4 s-a făcut referire la termenul de

60 de zile. Acest termen se referă la. „în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri, sub sancțiunea decăderii din drept...” da, eu știu vreau să ajung la zi, dar vreau să zic..

DI.Tusz F:-Tot ce spuneți dumneavoastră acum, deja, este răutate! Referitor la proiectul de hotărâre, faceți propuneri, vă rog!

DI.Aslău L:-Dar acolo voi ajunge! Dar vreau să explic. Citesc de la început: „în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri, sub sancțiunea decăderii din drept, solicitanții vor înainta cererea de concesionare” deci, în acest articol, pe care l-au discutat și domnii consilieri, s-a făcut referire nu la concesionarea în sine, ci la termen. Societatea de Gospodărirea Comunală a depus în termenul de 60 de zile cerere. Este aici cererea, înregistrată în data de 9 august 2004, deci era îndreptățită și beneficia de toate drepturile pentru a obține concesionarea terenului și a desfășura activitatea în condiții legale și normale. Ca să se observe că, într-adevăr, a fost așa, Asociația Comercianților și atât eu, din partea lor, am depus pentru fiecare consilier, cereri începând cu anul 2005, în care cerem public sprijinul consilierilor locali pentru ducerea la îndeplinire a Hotărârii nr.272. Am întocmit o altă adresă către Consiliul Local, în atenția domnului primar Falcă, pentru a se vedea că redevența care ni s-a impus a fost o redevență foarte mare. Am mai făcut încă o dată o cerere tot către consiliu, către toate comisiile, pentru a se vedea că tarifele și tot ceea ce se desfășoară acolo nu este bine. Nu duce la îndeplinirea sarcinilor comerciale ale noastre sau la funcționalitatea bună a ștrandului. Nu s-a dorit concesionarea activității către Gospodărirea Comunală, deși era în sarcina domnului primar să facă acest lucru și trebuia făcută nu în termen de 60 de zile, ea trebuia făcută în decursul timpului, după 60 de zile. Termenul de 60 de zile era pentru cerere, ca să nu decadă din drepturi. Societatea și astăzi are dreptul de a concesiona aceste terenuri. Problema, care este? Noi am ridicat problema redevenței ca fiind o redevență prea mare, atât pentru comercianți cât și pentru Gospodărirea Comunală, pentru că 1,5 EURO/mp.nu este încă în oraș. Pe malul Mureșului, în partea cealaltă, așa cum ați susținut și în ședințele în care ne-am susținut punctul de vedere, tarifele sunt mult mai mici. Nu s-a putut aplica această hotărâre și nu se aplică, nu datorită faptului că nu este legală, este foarte legală această hotărâre, prevede, v-aș ruga să observați că ea se poate aplica inclusiv astăzi. Problema este că redevența pe care ar trebui să o plătească Gospodărirea Comunală se ridică undeva la cifra de 360-400 de mii de EURO, cifră pe care, probabil, Gospodărirea Comunală n-ar putea să o plătească. Noi nu cerem altceva decât să fim în aceleași drepturi toți. Dacă astăzi acest proiect de hotărâre, pe care dumneavoastră l-ați propus, se va aproba, nu se va face altceva decât să se aprobe o concesionare mascată. Concesiunea terenului, conform legii concurenței, se face către toți deținătorii terenurilor în aceleași condiții. Noi trebuie să beneficiem toți, atât Gospodărirea Comunală, cât și noi, de aceleași condiții și aceleași tarife. Aș dori, în acest sens, să subliniez, că 2 ani de zile și noi am făcut cerere, începând de acum un an și jumătate, pentru aplicarea Hotărârii nr.272 și nimeni nu s-a hotărât să o aplice până astăzi. Nu înțeleg de ce astăzi, în câteva ore, trebuie aplicată! Noi suntem pentru și vrem să ajutăm cu tot ce putem. Ar fi bine să fie o problemă pe care să o dezbatem atât comercianții, Gospodărirea Comunală, Primăria, prin reprezentanți, să se ajungă la un consens, la o bună funcționalitate a ștrandului, pentru că toți dorim acest lucru. Dacă se va da, după cum am înțeles, activitatea la Gospodărirea Comunală, cu numai 100 de milioane, vă dați seama că noi, ceilalți, eu cel puțin, pe suprafața pe care o dețin, de 8000 de metri, plătesc 12.000 de EURO. Este injust și incorect să susținem că nu sunt bani pentru a gospodări ștrandul. Sunt bani de la buget, sunt bani obținuți din redevențe, se poate pune taxă trecere pod, se pot îngrădi bazinele și se pot oferi servicii, pentru că este o societate comercială etc. Deci, sunt surse de venit. Toată problema este să se vrea ca acest ștrand să devină ceea ce oricum va deveni cu timpul. Nu știu de ce trebuie să facem acești pași atât de greu. Nu trebuie să ne satisfacem orgoliile. Dacă cu mine are ceva domnul primar, sunt dispus să discut cu dânsul, în orice condiții, dar să respectăm legea! Să ne ajutăm. Eu l-am susținut personal pe domnul primar și nu vreau altceva decât să continuăm înspre bine. Nu-și au rost conflictele și nu văd la ce ar duce! Deci, eu consider, mai ales pentru faptul că m-am judecat și am câștigat sistarea biletelor pe ștrand, este o autoritate de lucru judecat. Eu am cerut și în motivarea sentinței pe care am primit-o, o să vedeți, se face referire la dreptul de proprietate, nicidecum la Gospodărirea Comunală sau la alte clauze. Voi ataca din nou în instanță și nu facem altceva decât să întreținem aceste stări conflictuale. Deci, eu cred că ar fi foarte bine și benefic, dacă am așteptat doi ani de zile și există înscrisuri în acest sens și nimeni nu s-a grăbit să facă, putem să așteptăm încă 2, 3, 5 zile, nu știu cât este

nevoie, să se discute, per ansamblu, această problemă și să se ia măsurile legale. Așa cum este normal și bine pentru toată lumea.

DI. Tusz F:-Aș avea o întrebare la dumneavoastră. Stau pe Vârful cu Dor. Vara eu nu pot să dorm din cauza dumneavoastră, că este așa de mare scandal acolo cu muzica încât este imposibil să dormi!

DI. Aslău L:-Când spuneți „din cauza dumneavoastră”, vă referiți la mine sau la ștrand?

DI. Tusz F:-Eu mă refer la asociație. Am fost recent acolo la o întâlnire din 5 în 5 metri, alte baterii acolo, în surzime.

DI. Aslău L:-Deci, eu cred, dacă mai citim încă o dată regulamentele de funcționare anterioare, există îngrădiri pentru comercianții de acolo. Am fost, dacă bine țin minte, eu și cu Daniel Duruș, am fost primii care am fost obligați să ne construim spațiile pentru activități de discotecă închise. M-am conformat din 1998. Vă rog să-mi spuneți ce am câștigat eu! Eu m-am conformat tot timpul, vă rog să urmăriți! Am plătit tot ce mi s-a cerut. Am plătit la Gospodărirea Comunală, cu aprobarea domnului primar, ni s-a spus să ne facem evaluări...

DI. Tusz F:-Dumneavoastră ați dat în judecată în numele dumneavoastră sau în numele asociației ?

DI. Aslău L:-Nu. În numele societății pe care o conduc.

DI. Tusz F:-Atunci, vorbiți în numele societății! Bine. Mulțumesc.

DI. Aslău L:-Dacă vă referiți la zgomotul de pe ștrand, există posibilități legale de a îngrădi acest zgomot. Pe terase se pot lua măsurile legale, activitățile care deranjează se pot închide. Închide, în sensul de a se desfășura înăuntru. Nu cred că graba de astăzi este justificată. Este o situație care durează de 15 ani. Nu cred că astăzi, ora aceasta și prețul biletului va rezolva problema aceasta! Eu cred că dumneavoastră doriți să deviați de la subiect, mă iertați, nu vreau să o consider ca un argument, dar eu consider că avem timp 5 zile, cel puțin, să se discute subiectul, să se pună pe căile legale, normale și benefice. V-am spus, eu consider că nu am cu nimeni nimic. Asociația, sigur, va fi întotdeauna pentru orice este constructiv și va veni în ajutorul a tot ceea ce solicită Consiliul. Dar este doamna Paul și cred că vă poate spune, eu m-am judecat pe fond și în motivarea sentinței, pe dreptul la proprietate.

DI. Tusz F:-Deci, în aceste 5 zile sau o săptămână, cum spuneți dumneavoastră, că avem timp, dacă se întâmplă ceva, cine răspunde, dumneavoastră? Vă luați aici un angajament că răspundeți, orice se întâmplă, veți răspunde?

DI. Aslău L:-Domnul meu, vreau să vă întreb un lucru.

DI. Tusz F:-Eu v-am pus o întrebare, nu-mi puneți alta! După aceea voi răspunde și eu.

DI. Aslău L:-Prețul biletului...

DI. Tusz F:-Lăsați, nu este vorba de bilet!

DI. Aslău L:-Dar prețul biletului înseamnă ordinea pe ștrand? SC Gospodărie Comunală trebuie să-și desfășoare activitatea normal, sunt obligați să și-o desfășoare, nu-i împiedică nimeni!

DI. Manta F:-Pe banii cui, nu vă supărați?

DI. Aslău L:-Din bugetul local, pentru gospodărirea orașului. Pentru Gospodărirea Comunală sunt 27,3 % bani alocați. Avem bani măcar pentru o săptămână. Din redevențele pe care le plătim noi comercianții, sunt bani!

DI. Tusz F:-Eu am întrebat ce întâmplă în aceste 5, 6 zile, amânăm 10 zile, două săptămâni, discutăm, până atunci ce se întâmplă? Acest proiect este valabil până în 31 decembrie. Până atunci noi putem să facem modificări, dacă doriți și sunteți de acord.

DI. Aslău L:-Domnule președinte, se va întâmpla exact ceea ce se întâmplă dacă este bilet! Nu absolvă prețul biletului comportamentul celor de la Gospodărie vis a vis de ceea ce se întâmplă pe ștrand!

DI. Manta F:-Iertați-mă că vă întreb, dar cine mai plătește serviciile acestea de la Gospodărirea Comunală? Dacă nu mai există preț la bilet, Gospodărirea Comunală lucrează acolo pe gratis? Este o societate comercială ca a dumneavoastră! Ce, lucrează pe gratis?

DI. Aslău L:-Nu.

DI. Manta F:-Atunci pe banii cui?

DI. Aslău L:-Există bani de la bugetul local. Și dacă stăm să ne întrebăm ...

DI. Manta F:-Stați puțin, este o societate comercială, n-are nici un ban de la bugetul local! Nu amestecăm merele cu perele!

DI. Aslău L:-Domnule meu, dumneavoastră trebuie să înțelegeți un lucru, ne îngrădiți dreptul la proprietate! Dar de ce nu întrebați? Doamna Paul este aici. Eu m-am judecat pe proprietate. Dacă eu am cumpărat niște construcții de ordinul sutelor de milioane de la Gospodăria Comunală, am construcțiile făcute de mine, am o parcelă concesionată pe 50 de ani, nici abonament măcar nu poți să-mi dai, nu poți să vii să stai în fața casei mele, cum chiar la un moment dat spunea domnul de la Gospodăria Comunală că ne dă abonament gratuit. V-ar conveni dumneavoastră, în fața casei la dumneavoastră, să stea cineva și să vă ceară întotdeauna abonamentul când mergeți acasă sau bani celor care vin la dumneavoastră! Deci, este o îngrădire a drepturilor la libere. Avem dreptul să circulăm liberi, fără să dăm socoteală!

DI.Manta F:-Bun. Sunt de acord. Problema este că dumneavoastră, când ați venit, ștrandul era acolo de câteva zeci de ani. Dumneavoastră ați fost primit în interiorul ștrandului și acum veniți și puneți piedici pe dreptul de proprietate? Deci, comunitatea locală v-a făcut un serviciu că v-a dat în concesiune, ca dumneavoastră să aveți siguranța investiției dumneavoastră. Și acum veniți și îngrădiți dreptul comunității locale de a administra acest spațiu de agrement?

Dar mi se pare incorect din partea dumneavoastră! Iar comunitatea locală a făcut o greșală că v-a concesionat.

DI.Aslău A: -Justificați, vă rog!

DI.Manta F:-Păi dumneavoastră ați venit pe teritoriul ștrandului și nu invers!

DI.Aslău L:-Domnul meu, eu m-am întors în România după Revoluție, pentru că am înțeles că vrem să facem ceva. Dacă veți merge în occident, veți găsi aceeași atitudine – oamenii vor să facă investiții. De unde vreți să luăm teren? Cine poate să ne dea teren decât Consiliul Local? Ca să facem investiții și să primim, trebuie să primim și drepturi.

DI.Manta F:-Bun, dar dumneavoastră ați primit terenul într-o incintă. Și acum, primind terenul într-o incintă, dumneavoastră încercați să obstrucționați activitatea societății care este veche acolo de când lumea! Îmi pare rău, aceasta este părerea mea și nu sunt de acord cu a dumneavoastră!

DI.Aslău L:-Este greșit! Nu încercați nimeni. Noi, în afară de faptul că vrem să ajungem la proprietățile noastre, se asigură, prin lege, suprafața de trecere la proprietate.

DI.Manta F:-Am înțeles că vă folosiți de un tertip judiciar. Sunt de acord, dar este incorect și imoral din partea dumneavoastră! Aceasta vreau să spun!

DI.Bognar L:-Cred că la un moment dat ați greșit în exprimare. Deci, terenul este al arădenilor. Practic, este al municipiului. Proprietarii aceluși teren sunt cei 170.000 de arădeni, pe care noi îi reprezentăm aici, fiecare cum am ajuns în anumite funcții. Pe de altă parte, aș dori să pun o întrebare – în momentul în care s-ar produce o inundație de un metru, un metru și jumătate, la dumneavoastră, cine este responsabil de tot ce se întâmplă acolo? Acum, anumite chestiuni care s-au realizat, sunt pe domeniul inundabil, practic, pe un teren care ar trebui să fie o albie. La fel, este important ce se întâmplă și cu arădenii în momentul în care, am mai discutat, dacă apar niște construcții din cauza cărora pot avea urmări arădenii care stau pe malul celălalt. Dar aceasta este o problemă! În orice caz, responsabilitatea pe care o are Consiliul Local este cea de proprietar, pe care o are din partea arădenilor.

DI. Tusz F:-Dar dacă vine o viitură, nu știu ce faceți cu avizul apelor! Da. Domnule Schill, ați dorit să spuneți ceva, poftiți!

DI. Schill H:-Da. Eu stau și mă întreb, într-adevăr, cum spunea și domnul viceprimar Bognar, cum s-a putut ajunge să se dea, propriu-zis, în concesionare sau să se folosească, să se construiască pe terenul care este domeniul public al municipiului? Îmi permiteți prin licitație și mie Piața Primăriei, că vreau să-mi deschid o terasă frumoasă aici?! Este domeniul public! Nu vă supărați, acel loc de ștrand, care a fost mutat dincolo de Mureș, nici nu se putea gândi cândva să ajungă cumva cineva vreodată patron, să poată hotărî destinele celor care vor să se relaxeze într-un loc destinat pentru ștrand și nu pentru altceva. Este, într-adevăr, o chestiune în care s-a greșit, dar cum se poate repara? Este, într-adevăr, domeniul public, de care trebuie să se folosească toți arădenii. Acesta este adevărul! Vrem să concesionăm Piața Avram Iancu, mi-o dați mie? Este vorba de un ștrand, este vorba de un loc, unde, într-adevăr, se putea da în concesiune pentru un anumit scop, dar care să cadă de acord cu toate treburile care sunt caracteristice aceluși ștrand. S-a ajuns într-un hal fără de hal și noi am ajuns într-o situație și vreau să vă

întreb, domnule Aslău, eu am întrebat colegii dumneavoastră din ștrand, care sunt patroni și sunt colegi ca dumneavoastră și au spus că ei nu sunt de acord cu gratuitatea. Chiar aceasta era problema!

Dna Braica A:-Sunteți foarte elegant, domnule președinte! Având în vedere ceea ce s-a discutat aici despre Ștrandul „Neptun”, cred că pentru arădeni este foarte important acest ștrand și aș invita executivul, primarul, viceprimarii și noi, consilierii municipali, să ne întâlnim într-o dezbatere, pe de o parte să ascultăm comercianții, iar pe de altă parte, să vedem exact ceea ce a zis colegul nostru Schill, dacă există o proiecție a ceea ce se va întâmpla în viitor cu ștrandul. Dacă municipalitatea are un proiect pe viitor a ceea ce se va întâmpla cu ștrandul? Care este situația administrației ștrandului din cadrul Gospodăririi Comunale? Deci, eu propun această întâlnire. Categorie, înainte de a se vota acest proiect de hotărâre

Dl. Moșneag O:-Eu am un singur amendament, care se referă la valoarea de 100 de milioane, care nu mai este valabilă, să devină 10.000 de lei.

Dl. Tusz F: - Supun la vot acest amendament.

Cine este pentru ?17 pentru, 1 împotriva(dl.Curta)

3 abțineri(dna Borza, dna Braica și dl.Edeleni).(21 consilieri prezenți).

Dna Borza R:-A ridicat o problemă juridică domnul Schill vis a vis de acea situație cum se poate concesiona domeniul public al municipiului Arad-ștrandul. Din punct de vedere legal, domeniul public se poate concesiona, nu este nici o problemă Ceea ce nu se putea, spre exemplu, întâmpla era ceea ce s-a întâmplat deja, că Stadionul „Astra”, domeniul public, a fost vândut. Acea nu se putea, într-adevăr, face, dar concesionarea, potrivit legii, se poate!

Dl. Tusz F:-Supun la vot proiectul de hotărâre. **(21 consilieri prezenți).**

Cine este pentru?17 pentru, 4 împotriva(dl Edeleni, dna Braica, dna Borza, dl.Curta).

23

Diverse

La acest punct, s-au formulat întrebări, interpelări și răspunsuri ale executivului, care se regăsesc în stenograma ședinței.

Pentru conformitate,

S E C R E T A R
Doina PAUL

ȘEF SERVICIU
Lilioara STEPANESCU

Consemnat și redactat
Carmen Monica POPA

SL/SL

Ex.2

Dosar transp decizională 2006

Dosar Ședință CLMA 10 07 2006.